

Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho v N., proti žalovanému **I.**, bývajúcemu v N., **o vydanie osobných motorových vozidiel**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 83/2008, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 7 NcC 4/2015 Krajskému súdu v Bratislave **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec sp. zn. 7 NcC 4/2015 na rozhodnutie o návrhu žalobcu na jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že nemá dôveru Krajskému súdu v Nitre, je voči nemu zaujatý, že si uplatňuje svoje právo v zmysle O.s.p. a Ústavy Slovenskej republiky. Krajský súd v Bratislave podľa jeho názoru umožní zodpovedne a po skutkovej stránke spoľahlivejší a dôkladnejší pracovný postup než príslušný súd.

Žalovaný s prikázaním veci inému súdu – Krajskému súdu v Bratislave – nesúhlasil a trval na tom, aby predmetnú vec prejednal príslušný súd.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Bratislave). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov konania, ale aj doterajších výsledkov konania. Vzhľadom na charakter delegácie

veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené, prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané výnimočne dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie pomerov účastníkov na oboch procesných stranách ako aj dopadu prípadného prikázania veci a doterajšie štádium konania vo veci. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie, ktorého účelom je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie.

Za dôvod vhodnosti nie je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať okolnosti uvádzané žalobcom, ktoré (ako vyplýva z obsahu spisu) vo svojej podstate totožné s odôvodnením predchádzajúcich návrhov žalobcu na prikázanie predmetnej veci inému krajskému súdu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., preto návrhu žalobcu nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. februára 2015

JUDr. Oľga Trnková, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková