

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/81/2018
Identifikačné číslo spisu:	1115010444
Dátum vydania rozhodnutia:	09.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1115010444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného Q. D. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 9. januára 2019 v Bratislave dovolanie obvineného Q. D. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 24. septembra 2015, sp. zn. 5 T 27/2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného Q. D. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Samosudca Okresného súdu Bratislava I na hlavnom pojednávaní 24. septembra 2015 v neprítomnosti obvineného rozsudkom sp. zn. 5 T 27/2015 uznal obvineného Q. D. za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 25.02.2014 okolo 17.25 hodiny v Bratislave na M. ulici číslo X, v predajni F., ako brigádnik zamestnaný spoločnosťou Manpower Slovensko, s.r.o., vykonávajúci funkciu pokladníka na pokladni číslo X v uvedenej predajni, s uzavretou dohodou o hmotnej zodpovednosti zo 16.01.2014, si z pokladne číslo X prisvojil finančnú hotovosť vo výške 1.013,83,-€, ktorá mu bola zverená, čím poškodenej spoločnosti F., Slovenská republika, v.o.s. spôsobil škodu vo výške 1.013,836,-€.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol obvinenému podmiennečne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného nahradiť poškodenej spoločnosti F. Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 1.013,83,-€.

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok v zákonom stanovenej lehote žiadna z oprávnených strán nepodala, a tak rozsudok podľa zistenia okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňom 31. decembra 2015.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal obvinený Q. D. na príslušnom súde 19. júna 2018 dovolanie prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Andreja Hrnčára (č.l. 168-170). Dovolanie podal obvinený z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c), d), g) Tr. por.

V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por. obvinený uviedol, že zo strany okresného súdu došlo k pochybeniu, nakoľko hlavné pojednávanie 24. septembra 2015 vykonal v jeho neprítomnosti, hoci k tomu neboli splnené zákonné podmienky a napriek tomu rozhodol vo veci napadnutým rozsudkom. Okresný súd síce konštatoval, že na uvedený postup boli splnené podmienky, avšak on predvolanie na hlavné pojednávanie osobne neprevzal, prevzal ho jeho otec, a teda o hlavnom pojednávaní nevedel. Túto skutočnosť potvrdzujú podpísané doručenky, z ktorých jednoznačne vyplýva, že tieto sú podpísané inou osobou. Na túto skutočnosť poukazoval neskôr pri rozhodovaní o premene podmieneného trestu, avšak jeho námietky neboli akceptované. Túto skutočnosť chcel preukázať výsluchom svojho otca, čomu nebolo vyhovené.

V rámci dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený argumentoval tým, že pôvodne podmienený trest nemohol byť premenený na nepodmienečný, nakoľko dovolaním napadnutý rozsudok sa nikdy nemohol stať právoplatným, nakoľko napadnutý rozsudok osobne nikdy neprevzal. Okresný súd síce konštatoval, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 31. decembra 2015, avšak rozsudok nikdy neprevzal, preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Svedčia o tom znovu doručenky, ktoré boli podpísané inou osobou a nie ním. I túto skutočnosť chcel na verejnom zasadnutí preukázať výsluchom svojho otca, čomu však súd nevyhovel, čím bolo zmarené jeho právo na riadnu obhajobu a tým naplnený uplatnený dovolací dôvod. Keďže mu rozsudok nebol nikdy doručený, nemohol proti nemu podať odvolanie, a to z objektívnych dôvodov.

V rámci dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. obvinený namietal, že napadnutý rozsudok bol založený na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Nezákonnosť videl v tom, že jeho duševný stav v konaní bol vyšetrovaný iba jedným znalcom. Záverom svojho mimoriadneho opravného prostriedku navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Samosudca súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Možnosť vyjadriť sa využila prokurátorka podaním došlým na súd prvého stupňa 15. októbra 2018 (č.l. 173 - 174), ktorá navrhla dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. c), d) Tr. por., nakoľko k žiadnemu porušeniu zákona nedošlo. Prokurátorka napadnuté rozhodnutie považuje za zákonné a zodpovedajúce stavu veci. Následne samosudca okresného súdu predložil 19. decembra 2018 spisový materiál Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal podané dovolanie a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde bolo možné tento mimoriadny opravný prostriedok podať, teda na Okresnom súde Bratislava I, pri dodržaní ustanovenia § 370 ods. 3 Tr. por. a bolo podané v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. prostredníctvom obhajcu. Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, ako podané osobou neoprávnenou (§ 382 písm. b) Tr. por.), pretože nebolo podané na základe podnetu, ktorý by mohol byť relevantný na podanie dovolania.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 <. podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 <..

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 <. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný

prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený nevyužil riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 ods. 1 Tr. por., a preto nemá oprávnenie podať tento mimoriadny opravný prostriedok, nakoľko zákonné ustanovenie § 372 ods. 1 Tr. por. veta prvá, kumulatívne vyžaduje splnenie dvoch základných zákonných podmienok oprávnenými osobami, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň, že o tomto riadnom opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Obvinený, ako strana trestného konania, bol v posudzovanej veci pasívny a nedomáhal sa nápravy nezákonnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa podaním odvolania, preto nie je osobou oprávnenou podať mimoriadny opravný prostriedok.

Pokiaľ ide o námietky obvineného v súvislosti s nedoručením predvolania na hlavné pojednávanie a rozsudku súdu prvého stupňa odvolávajúc sa na rozdielnosť v podpisoch na pripojených doručenkách, dovolací súd pripomína, že vychádzal z predpokladu doručenia prvostupňového rozhodnutia obvinenému. Dovolací súd totiž nevykonáva žiadne dôkazy, a preto nemohol skúmať okolnosti týkajúce sa doručovania uvedených písomností. Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto považoval i dovolací súd za právoplatné, v opačnom prípade, ak by rozhodnutie nebolo obvinenému doručené, nemohla by nastať jeho právoplatnosť a dovolanie by bolo neprípustné, nakoľko tento mimoriadny opravný prostriedok možno podať iba proti právoplatnému rozhodnutiu.

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd skonštatoval, že obvinený podal dovolanie ako neoprávnená osoba, a preto dovolanie odmietol postupom podľa § 382 písm. b) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.