

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. júna 2009 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **J. H.**, pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v znení účinnom do 01. januára 2006, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006, o dovolaní obvineného proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Komárno z 28. marca 2002, sp. zn. 2 T 47/2002, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam s poukazom na § 566 ods. 3 Tr. por. dovolanie obvineného J. H. sa **o d m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, z 28. marca 2002, sp. zn. 2T/47/2002, bol obvinený J. H. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v znení účinnom do 01. januára 2006, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006, na tom skutkovom základe, že

dňa 11. januára 2002 v čase o 23.05 hodine spoločne s obv. F. P., obv. I. F. a obv. Š. H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci Č. na ulici H. sa vlámali do plechovej dvojkrídlovej skrine pred predajňou a patriacej predajni E. tým spôsobom, že prinesenými strihacími pákovými kliešťami obvinený F. P. odstránil visiaci zámok a z takto otvorenej skrine následne odcudzili rôzne potraviny v celkovej hodnote 286 Sk, čím pre majiteľku E. N. spôsobili odcudzením tovaru škodu vo výške 286 Sk a poškodením zariadenia škodu vo výške 150 Sk,

následne obvinení spoločne odišli pred predajňu P. M. číslo X. na križovatke ulíc H. a D. v obci Č., kde pomocou strihacích klieští prestrihli kovovú reťaz, vošli do zadnej časti objektu, kde obvinený F. P. kovovým páčidlom sa snažil vypáčiť trojo zadných dverí predajne, čo sa im však nepodarilo, napokon štvrté drevené dvere obvinený P. násilím vytrhol z pántov, následne obvinení vošli do miestnosti predajne, kde boli len prázdne regále a preto z miesta činu odišli, čím pre majiteľa predajne K. S. D. K. spôsobili škodu poškodením zariadenia v celkovej výške 3926,40 Sk,

následne obvinení spoločne odišli do obce T., kde na ulici H. pred predajňou P. J. násilím pomocou pákových klieští odstrihli visiaci zámok na kovovej skrini tovaru a z nej odcudzili rôzne druhy potravín, čím pre majiteľku J. K. spôsobili škodu odcudzením vecí v celkovej výške 156,50 Sk a poškodením zariadenia škodu vo výške 110 Sk.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 247 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 s použitím § 314e ods. 2 Tr. poriadku v znení účinnom do 01. januára 2006 trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a podľa § 39 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 01. januára 2006 obvineného pre výkon tohto trestu zaradil do druhej nápravno výchovnej skupiny.

Okresný súd Komárno dňa 08. apríla 2004 začal konanie vo veci obvineného J. H. ako proti ušlému v zmysle § 302 Trestného poriadku účinného do 01. januára 2006 a nasl. Ďalej bol obvinenému ustanovený obhajca, keďže podľa § 36 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku účinného do 01. januára 2006 obvinený musí mať obhajcu, ak ide o konanie proti ušlému.

Trestný rozkaz okresného súdu bol obhajcovi doručený dňa 27. mája 2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 05. júna 2004.

Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podal obvinený prostredníctvom Okresného súdu Komárno dovolanie zo dňa 31. júla 2007 na Najvyšší súd Slovenskej republiky. V odôvodnení svojho dovolania obvinený uviedol, že voči vyššie uvedenému trestnému rozkazu nemohol podať odpor, keďže o ňom ani nevedel, a preto ho žiada zrušiť.

Okresný súd Komárno dňa 26. mája 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným J. H. proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 28. marca 2002, sp. zn. 2T/47/2002.

Trestný poriadok (zákon č. 301/2005 Z. z.), ktorý upravil inštitút dovolania, nadobudol účinnosť 01. januára 2006, ale bol novelizovaný ešte pred jeho účinnosťou, a to zákonom č. 650/2005 Z. z., taktiež účinným od 01. januára 2006, pričom došlo k novšej úprave podmienok dovolania.

Podľa § 566 ods. 3 Trestného poriadku dovolanie podľa tohto zákona možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, t.j. po 1. januári 2006.

Podľa § 382 Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,
- e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2.

Trestné stíhanie obvineného J. H. bolo právoplatne skončené dňa 05. júna 2004, a preto dovolanie v ňom nie je možné podať v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

V ustanovení § 382 Trestného poriadku sú upravené podmienky, za ktorých dovolací súd dovolanie uznesením na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietne. I keď Trestný poriadok upravuje podmienky prípustnosti dovolania (§ 368 ods. 1, § 566 ods. 3), v ustanovení § 382 Trestného poriadku absentuje neprípustnosť dovolania ako dôvod na odmietnutie veci na neverejnom zasadnutí. Z ustanovenia § 566 ods. 3 Trestného poriadku je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci obvineného J. H. dovolanie nie je prípustné z dôvodu,

že trestná vec bola právoplatne skončená pred nadobudnutím účinnosti Trestného poriadku, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na tomto základe dovolanie obvineného J. H. odmietol aplikujúc ustanovenie § 382 Trestného poriadku, a to analogicky.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie meritórne nepreskúmal.

Dovolaateľ nespĺnil ani ďalšiu procesnú podmienku, a to povinnosť podať dovolanie prostredníctvom obhajcu v zmysle § 373 ods. 1 Trestného poriadku, čo je odstrániteľná chyba, odôvodňujúca postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (neodstrániteľná chyba), dovolací súd upustil od postupu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku a obvineného nevyzval na odstránenie tohto nedostatku, nakoľko aj jeho prípadné odstránenie nemôže zvrátiť odmietnutie neprípustného dovolania.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v intenciách § 382 Trestného poriadku, keď dovolanie obvineného odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 09. júna 2009**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková