

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci v právnej veci žalobcu **F.**, zastúpeného JUDr. K., proti žalovanému v **I. rade D.**, žalovanej v **II. rade M.**, zastúpenej JUDr. E., o zaplatenie 200 520 Sk, na odvolanie JUDr. E., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2 Zm 44/01-Sn zo dňa 29. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že právnenému zástupcovi žalovanej v II. rade JUDr. E., sa ukladá poriadková pokuta vo výške 3000 Sk .

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil právnenému zástupcovi žalovanej v II. rade poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 1 O.s.p. vo výške 25 000 Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalobca si návrhom, podaným dňa 7. mája 2001, uplatnil proti žalovaným v I. a II. rade právo na zaplatenie 200 520 Sk ako zmenkovej sumy. Vo veci bo vydaný zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému podala námietky iba žalovaná v II. rade. Krajský súd v Banskej Bystrici na deň 29. marca 2007 vytýčil pojednávanie v predmetnej veci s tým, že právny zástupca žalovanej v II. rade bol upovedomený o skutočnosti, že jeho účasť na pojednávaní je nutná v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. pod pokutou 25 000 Sk. Napriek tejto skutočnosti sa žalovaná v II. rade a ani jej právny zástupca JUDr. V. pojednávania nezúčastnili, aj keď predvolanie mali vykázané dňa 6. marca 2007. Do spisu bolo doručené ospravedlnenie žalovaného v I. rade zo dňa 26. marca 2007 z dôvodu práceneschopnosti, avšak žalovaný v I. rade nie je zastúpený advokátom JUDr. V. a ani už nie je účastníkom

konania, pretože voči nemu je zmenkový platobný rozkaz právoplatný. Keďže žalovaná v II. rade v zastúpení JUDr. E. sa opakovane nezúčastnila vytýčeného pojednávania, súd rozhodol o uložení poriadkovej pokuty právnomu zástupcovi vo výške 25 000 Sk.

Proti uzneseniu podal advokát JUDr. V. odvolanie.

Uviedol, že žalovaná v II. rade podala námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu v jeho zastúpení iba z dôvodu časovej tiesne, následne však substitúciou poveril svoju manželku, advokátku JUDr. Z. ktorá vec vybavovala a komunikovala s účastníkmi. Na termín 29. marca 2007 bolo vytýčené pojednávanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici v trestnej veci žalovaného v I. rade, v ktorej bola za obhajkyňu ustanovená advokátka JUDr. V., táto však substitúciou poverila vzhľadom na agresivitu obžalovaného jeho, v dôsledku čoho sa v uvedený deň dostavil na súdne pojednávanie v tejto trestnej veci. Pracovníčkou súdu mu však bolo oznámené, že termín pojednávania v trestnej veci 2 To 30/07 je zrušený, čo bolo telefonicky oznámené aj JUDr. V. Následne zistil, že jeho manželka prevzala informáciu o zrušení pojednávania, určeného na 29. marca 2007, počas jazdy v aute a vzhľadom na nezrozumiteľnosť hovoru sa domnievala, že došlo k zrušeniu pojednávania v predmetnej veci. Od pracovníčky súdu žiadala dodatočne písomné potvrdenie telefonátu, záznam bol však doručený až 29. marca 2007, neskoro popoludní. Až z tohto záznamu bolo možné zistiť, že pracovníčka súdu avizovala zmenu termínu trestného pojednávania a nie pojednávania v predmetnej veci.

Keďže sa nejedná o zavinenú neospravedlnenú neúčasť, ale o nedorozumenie, spôsobené množstvom nepredvídaných zložitých situácií, navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil právnenému zástupcovi žalovanej v II. rade poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 1 O.s.p. vo výške 25 000 Sk. V zmysle uvedeného ustanovenia tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000 Sk.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že k neúčasti na pojednávaní došlo opakovane, pričom právny zástupca žalovanej v II. rade bol upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty vo výške 25 000 Sk. Na základe plnomocenstva zo dňa 7. augusta 2001 bol právnym zástupcom žalovanej v II. rade JUDr. E.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, súd prvého stupňa v predmetnej veci určil termín pojednávania na 1. marca 2007, pojednávanie však bolo odročené vzhľadom na ospravedlnenú neúčasť žalobcu, ako aj právneho zástupcu žalovanej v II. rade na 29. marca 2007 pod hrozbou poriadkovej pokuty vo výške 25 000 Sk. Keďže pojednávania, stanoveného na uvedený deň, sa právny zástupca žalovanej v II. rade nezúčastnil, súd prvého stupňa mu poriadkovú pokutu v uvedenej výške uložil.

Právny zástupca žalovanej v II. rade neúčasť na pojednávaní odôvodnil nesprávnym pochopením informácie o zrušení pojednávania v trestnom konaní, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2 To 30/07. Ako uvádza v odvolaní, informáciu o zrušení tohto pojednávania, stanoveného na rovnaký deň ako pojednávanie v predmetnej veci, obdržal sprostredkovane od svojej manželky, ktorá jej obsah považovala za nezrozumiteľný, dňa 27. marca 2007, t.j. v dostatočnom časovom predstihu na to, aby si mohol zistiť jej presný obsah. Možno preto konštatovať, že zo strany právneho zástupcu žalovanej v II. rade neúčasťou na pojednávaní, konanom dňa 29. marca 2007, na ktoré bol včas a riadne predvolaný, došlo k sťažovaniu postupu v predmetnom konaní, čo je dôvod na uloženie

poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 1 O.s.p., avšak vzhľadom na okolnosti, v dôsledku ktorých k neúčasti došlo, odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že výšku uloženej pokuty znížil na sumu 3000 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu