

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., s.r.o.**, so sídlom K., B., IČO: X., proti žalovanému: **Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom Lazovná ul. 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/15068-96045/2010/990110-r zo dňa 9. septembra 2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/111/2010-39 zo dňa 27. mája 2011, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu zo dňa 6. septembra 2011 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bolo nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom za podanú žalobu.

Proti tomuto uzneseniu žalobca dňa 1. augusta 2011 podal prostredníctvom telefaxu odvolanie, ktoré však v lehote troch dní nedoplnil predložením jeho originálu.

Následne dňa 6. septembra 2011 bolo súdu prvého stupňa doručené telefaxové podanie žalobcu, v ktorom uvádza, že „vo veci zastavenia konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku podáva návrh na odpustenie zmeškanej lehoty na odvolanie a zmeškaný úkon –

odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/111/2010-39 zo dňa 27. mája 2011 v celom rozsahu“. Uvedené podanie žalobca v stanovenej lehote doplnil a predložil originál podania.

Uznesením č. k. 23S/111/2010-50 zo dňa 11. júla 2012 krajský súd návrh žalobcu zo dňa 6. septembra 2011 na odpustenie zmeškanej lehoty na odvolanie, spojený so zmeškaným úkonom – odvolaním voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/111/2010-39 zo dňa 27. mája 2011, zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, nakoľko bolo podané oneskorene.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP). V danej veci bolo napadnuté uznesenie doručené žalobcovi dňa 15. júla 2011. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňom 16. júla 2011 a jej koniec pripadol na deň 1. augusta 2012, ktorý je zároveň posledným dňom na podanie odvolania. Žalobca podal odvolanie prostredníctvom telefaxu až 6. septembra 2011 (doplnenie v originály podané na pošte dňa 9. septembra 2011), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP jeho odvolanie odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého uznesenia, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

Na margo veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že na odvolanie žalobcu zo dňa 1. augusta 2011 nemohol podľa § 42 ods. 1 OSP prihliadnuť. V zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku aj vtedy, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami telegraficky alebo faxom, má účinky riadneho podania, a to účinky

procesnoprávne aj hmotnoprávne. Ak však ide o návrh vo veci samej, ktorý bol urobený telefaxom treba ho doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že uvedené podanie žalobcu nebolo v zákonnej lehote doplnené, preto na toto podanie nemohol prihliadnuť a nebolo potrebné o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1, prvá veta OSP a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2013

JUDr. Jaroslava Fúrová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Bartalská