



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **M. A.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. prerokoval na verejnom zasadnutí 16. júla 2008 v Bratislave dovolanie podané obvineným, zastúpeného obhajcom JUDr. I. H. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. apríla 2007, sp. zn. 4 To 21/2007 a podľa § 371 ods. 1 písm. d/, § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1, § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

I.

Konaním, ktoré predchádzalo právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4 To 21/2007, z 12. apríla 2007,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 293 ods. 3, ods. 6 Tr. por.

Napadnutý rozsudok ako aj chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo **s a z r u š u j e.**

Z r u š u j ú s a aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Krajskému súdu v Nitre **s a p r i k a z u j e,** aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

II.

Obvinený **M. A.**, nar. X.

sa do väzby neberie.

Odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Topolčanoch z 2. februára 2007, sp. zn. 2 T 162/2006, bol obvinený M. A. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 12. apríla 2006, v čase asi o 19.30 hod. v obci V. na H. ulici pred rodinným domom p. č. X. odcudzil, v tom čase v značne podnapitom stave sa nachádzajúcemu, J. C. zo zadného vrečka nohavíc hnedú koženú peňaženku v hodnote 100 Sk, s finančnou hotovosťou 7 500 Sk, čím spôsobil J. C. škodu 7 600 Sk,

pričom bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Topolčanoch z 1. decembra 2004, sp. zn. 1T 120/2004, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. marca 2005, uznaný za vinného z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. f/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenému J. C. škodu vo výške 7 600 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený M. A.. Domáhal sa, aby bol spod obžaloby oslobodený, pretože skutok nespáchal. Poškodenému len pomáhal vstať zo zeme. Vytýkal prvostupňovému súdu,

že si od poškodeného nežadovávajú potvrdenie o tom, že údajne odcudzenú finančnú hotovosť skutočne v peňaženke mal.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Nitre podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a rozsudkom z 12. apríla 2007, sp. zn. 4 To 21/2007, rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil prvostupňový rozsudok vo výroku o uložení trestu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvinenému M. A. uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre podal dovolanie obvinený M. A., prostredníctvom obhajcu JUDr. I. H., z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Tr. por.

V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že odvolací súd pochybil, keď verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Obvinený M. A. bol v čase konania verejného zasadnutia vo väzbe, o čom krajský súd mal mať vedomosť. Takýmto postupom odvolací súd porušil ustanovenie § 292, § 293 ods. 3, ods. 6 Tr. por.

Podľa dovolateľa odvolací súd pochybil, keď v konaní o odvolaní nerealizoval návrh obvineného na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov a konal tak v rozpore s právom obvineného navrhovať dôkazy na svoju obhajobu, čím porušil ustanovenie § 272 ods. 2, ods. 3 Tr. por.

S poukazom na tieto dôvody navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona dovolaním napadnutým rozhodnutím, rozsudok krajského súdu zrušil a odvolaciemu súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný prokurátor, ani poškodený J. C. sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatujúc, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), pričom boli splnené jeho podmienky (§ 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), v zmysle § 384 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým dovolateľ podal dovolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu so zameraním na dôvody uvedené v dovolaní a dospel k záveru, že sú dané dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., lebo došlo k porušeniu zákona.

Podľa § 293 ods. 3, ods. 6 Tr. por. verejné zasadnutie sa koná za prítomnosti obvineného. Verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného nemožno konať, ak je obvinený vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody, alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov.

Ustanovenie ods. 6 § 293 Tr. por. sa nepoužije len vtedy, ak sa obvinený odmietol zúčastniť verejného zasadnutia, alebo výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti (§ 293 ods. 7 Tr. por.)

Účelom ustanovenia § 293 Tr. por., upravujúcom prítomnosť na verejnom zasadnutí, je v prípade osoby obvineného zabezpečiť dodržanie jeho práv a povinností zakotvených v ustanovení § 34 Tr. por. najmä, že obvinený má právo zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí o odvolaní, má právo vyjadriť sa ku každému vykonanému dôkazu, pričom jeho vyjadrenie sa zapíše do zápisnice, má právo na záverečnú reč a právo posledného slova, v konaní o odvolaní má právo ako posledný predniesť konečný návrh a iné.

Z obsahu predloženého spisového materiálu je zrejmé, že trestný spis bol odvolaciemu súdu predložený 14. marca 2007. Predsedníčka senátu vo veci určila 27. marca 2007 termín verejného zasadnutia na 12. apríla 2007. Na verejné zasadnutie predvolala i obvineného A. z adresy trvalého bydliska. Obvinený M. A. predvolanie na verejné zasadnutie prevzal 29. marca 2007. Je teda potrebné prisvedčiť konštatovaniu predsedníčky senátu v zápisnici o verejnom zasadnutí, že obvinený má predvolanie vykázané riadne a bola u neho zachovaná i zákonná päťdňová lehota na prípravu na verejné zasadnutie.

Z vyjadrenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín (č. I. 129 spisu) vyplýva, že obvinený A. je vo výkone trestu od 3. apríla 2007.

V rámci dovolacieho konania dovolací súd túto informáciu overoval na evidencii väzňov a bolo oznámené, že obvinený M. A. vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Trenčín od 1. apríla 2007.

V čase konania verejného zasadnutia o odvolaní obvineného, tento sa už nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc zo zásady, že je potrebné v predmetnej veci postupovať v prospech obvineného, keďže neskôr sa preukázalo, že v účasti na verejnom zasadnutí na krajskom súde mu bránili objektívne okolnosti, bola obmedzená jeho osobná sloboda, konštatoval, že boli splnené podmienky dovolania uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že konaním, ktoré predchádzalo právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. apríla 2007, sp. zn. 4 To 21/2007, bol porušený zákon v ustanovení § 293 ods. 3, ods. 6 Tr. por., a preto podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok, ako aj chybné konanie ktoré mu predchádzalo, zrušil. Zároveň zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Najvyšší súd Slovenskej republiky potom podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Nitre, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por., ak sa vykonáva na obvinenom trest odňatia slobody uložený mu pôvodným rozsudkom a dovolací súd na dovolanie výrok o tomto treste zruší, rozhodne súčasne o väzbe.

Dovolací súd na základe citovaného ustanovenia § 380 ods. 2 Tr. por. preskúmal existenciu dôvodov väzby u obvineného v tomto štádiu konania a dospel k záveru, že u obvineného M. A. nie sú dané dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Tr. por., preto rozhodol tak, že ho do väzby nezobral.

Krajský súd je viazaný právnym názorom vysloveným dovolacím súdom a je povinný vykonať ním nariadené úkony, teda vykonať konanie v súlade s príslušnými

právnymi ustanoveniami. V posudzovanom prípade bude úlohou krajského súdu zistiť, od kedy presne je obvinený A. vo výkone trestu (údaje sa rozchádzajú) a následne vykonať verejné zasadnutie o odvolaní obvineného za jeho účasti.

Na margo ďalšieho, v písomných dôvodoch dovolania uvádzaného pochybenia odvolacieho súdu spočívajúceho v tom, že nebol realizovaný návrh obvineného na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov, čím malo byť porušené jeho právo navrhovať dôkazy na jeho obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.), dovolací súd *konštatuje*, že takýto dovolací dôvod nezistil. Dôvodom dovolania podľa tohto ustanovenia je vykonanie dôkazov súdom spôsobom, ktorý je v rozpore so zákonom. V posudzovanej veci boli dôkazy vykonané v súlade so zákonom. Nesúhlas obvineného s rozsahom vykonaného dokazovania, jeho hodnotením a následne ustálením skutkového stavu, nemôže zakladať žiadny dovolací dôvod. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorého účelom je náprava procesných a hmotnoprávných nedostatkov a pochybení. Dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu (napr. neúplnosť skutkových zistení, nesprávne hodnotenie dôkazov a pod.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. júla 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: