

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sk/15/2020
Identifikačné číslo spisu: 4019200383
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4019200383.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: I. O., bytom D. R., A. XX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12.07.2019, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sa/71/2019-70 zo dňa 16. decembra 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti žalobkyne z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred krajským súdom

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd alebo správny súd“) rozsudkom č. k. 23Sa/71/2019-70 zo dňa 16. decembra 2019 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12.07.2019, žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie na ďalšie konanie. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po vykonaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovanej napadnutého žalobou postupom podľa tretej hlavy tretej časti Správneho súdneho poriadku dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto rozsudkom žalobu žalobkyne zamietol.

3. Krajský súd konštatoval, že po vyhodnotení závažnosti dôvodov žaloby vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu, ako aj k obsahu pripojeného spisu žalovanej nezistil dôvod, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov so správnou citáciou dotknutých právnych noriem, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovanej, ktoré vytvárajú

dostatočné právne východiská pre správnosť napadnutého výroku rozhodnutia.

4. Správny súd považoval preskúmané rozhodnutie žalovanej za vydané v súlade so zákonom o sociálnom poistení, ako aj prílohou č. 4 k zákonu. Správny súd konštatoval, že vykonaným dokazovaním nezistil žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by malo byť rozhodnutie žalovaného orgánu zrušené, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol. Poukázal na to, že ak by žalobkyňa relevantným spôsobom preukázala výrazné zlepšenie svojho zdravotného stavu lekárskymi nálezmi, ktoré by mali byť podkladom pre odňatie invalidity, resp. zníženia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

5. Správny súd o trovách konania rozhodol podľa § 168 SSP tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

II.

Kasačná sťažnosť žalobkyne proti rozsudku krajského súdu

6. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť. Žalobkyňa v priebehu kasačného konania vzala kasačnú sťažnosť späť a žiadala konanie zastaviť.

III.

Konanie pred kasačným súdom

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g) v spojení s § 438 ods. 2 SSP) vzhľadom na späťvzatie kasačnej sťažnosti žalobkyňou nepreskúmaval napadnutý rozsudok správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 453 ods. 2 SSP) v rozsahu námietok žalobkyne, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na zastavenie kasačného konania.

8. Predmetom prieskumného konania na kasačnom súde bol rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sa 71/2019-70 zo dňa 16. decembra 2019, ktorým krajský súd podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobu zamietol.

9. Predmetom preskúmacieho súdneho konania v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného správneho orgánu - Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12.07.2019, ktorým podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení rozhodol tak, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.03.2019 potvrdil a odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

10. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

11. Podľa § 439 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 444 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

13. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

14. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v priebehu kasačného konania vzala kasačnú sťažnosť pred rozhodnutím kasačného súdu v merite veci o kasačnej sťažnosti späť, kasačný súd podľa § 460 SSP kasačné konanie zastavil.

15. O náhrade trov kasačného konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

16. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.