

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/84/2018
Identifikačné číslo spisu:	6816201607
Dátum vydania rozhodnutia:	13.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6816201607.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti 1/ O., nar. X. augusta XXXX a 2/ V., nar. X. apríla XXXX., obe bývajúce u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov - matky L., bývajúcej v A., a otca P., bývajúceho v P., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 5 P 17/2016, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. februára 2018 sp. zn. 14 CoP 5/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca rozsudkom z 30. augusta 2017 č. k. 5 P 17/2016-257 zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Revúca zo 14. októbra 2010 č. k. 3 P 117/2010-70 vo výroku o výživnom na maloleté deti O. a V. tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 90,- eur mesačne a na maloletú V. vo výške 60,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc 1. novembrom 2016. Osobitným výrokom rozhodol, že zameškané výživné za obdobie od 1. novembra 2016 do 31. augusta 2017 na maloletú O. vo výške 628,32 eur a na maloletú V. vo výške 328,32 eur je matka povinná uhradiť do 30. novembra 2017 k rukám otca. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie matky rozsudkom z 20. februára 2018 sp. zn. 14 CoP 5/2018 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie a na jeho dôvody aj v plnom rozsahu poukázal. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci návrhu otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, pričom správne prihliadol na záujem maloletých detí a dospel k správnym skutkovým aj právnym záverom.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala matka dovolanie; pri jeho podaní nebola zastúpená

advokátom ani nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Okresný súd Revúca uznesením zo 17. apríla 2018 č. k. 5 P 17/2016-329 (doručeným matke 23. apríla 2018) vyzval matku maloletých, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila podané dovolanie, a zároveň ju poučil o podmienke dovolacieho konania, v zmysle ktorej musí byť dovolateľka zastúpená advokátom v dovolacom konaní a podané dovolanie musí byť spísané advokátom.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastníčka, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovujúc osobitnú podmienku dovolacieho konania, vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. V danom prípade matka (ani po dodatočnej výzve súdom prvej inštancie) nie je zastúpená advokátom a nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov dovolací súd odmietol dovolanie matky podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods.

3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.