

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. – W.**, L., zastúpeným JUDr. M., advokátkou, nám. S., X., proti žalovanému: **A.**, Š., X. Košice, **o zaplatenie 921 000 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach
z 24. novembra 2008 č. k. 13Cb/862/1996-170, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. novembra 2008 č. k. 13Cb/862/1996-170 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 11 529,40 Sk na účet právnej zástupkyne. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.októbra 2008 č. k. 13Cb/862/1996-156 súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 17,6 % zo sumy 795 000 Sk od 23. 05. 1997 do 31. 05. 2004, v prevyšujúcej časti konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že o nich rozhodne osobitným rozhodnutím.

Následne napadnutým uznesením o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu účelne vynaložených trov konania v celkovej sume 11 529,40 Sk s poukazom na ust. § 11 ods. 1, § 14 ods. 4, § 17

vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Poukázal, že súd nesprávne žalobcovi priznal náhradu trov s poukazom na § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pretože aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vtedy, ak by hodnotu práva nebolo možné vyjadriť v peniazoch alebo, ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Žalobca zastáva názor, že mu prislúcha náhrada trov vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a vychádzal z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, z hodnoty ktorej sa úkon právnej služby vypočítava, teda 982 123 Sk. Náhrada trov konania tak predstavuje spolu sumu 50 752 Sk, ktorú požaduje priznať.

Žalovaný sa na odvolanie žalobcu proti náhrade trov konania nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu a dospel k zisteniu, že odvolanie nie je dôvodné.

Súčasťou trov konania je aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O. s. p.).

Žalobca bol v konaní zastúpený advokátkou, podľa dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa mal žalobca v konaní plný úspech, a priznal mu preto náhradu účelne vynaložených trov konania (nesprávne súd poukázal na § 146 ods. 1 O. s. p.), pretože podľa odôvodnenia mal správne uviesť ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 151 ods. 5 O. s. p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov, pri určení trov konania, ktorých náhrada sa priznáva proti inému účastníkovi, sa odmena advokáta určí podľa ustanovení tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až § 14f).

Podľa § 14f ods. 1 vyhlášky, ak je predmetom odvolania alebo dovolania len rozhodnutie o náhrade trov konania, o určení lehoty na plnenie, o predbežnej vykonateľnosti, o príslušenstve pohľadávky alebo rozhodnutie procesnej povahy, tarifná odmena je 1500 Sk.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol, mimo iného, o príslušenstve pohľadávky, úrokov z omeškania (§ 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý výrok bol napadnutý odvolaním. Výška tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie sa v takomto prípade neurčuje podľa tarifnej odmeny z hodnoty veci (§ 10 vyhlášky), pretože vyhláška ustanovuje tarifnú odmenu osobitne v prípade odvolania o príslušenstve pohľadávky (§ 14f ods. 1 vyhlášky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. februára 2009

JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.