

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. K.**, *zastúpeného advokátom JUDr. M. C.*, proti žalovanému: **Mesto Nitra**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 9. mája 2006, č. SP 7703/2006-005-Ing.Za, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. apríla 2008, č. k. 28 S 21/2007-98, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. apríla 2008, č. k. 28 S 21/2007-98 v napadnutej časti – vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250i ods. 4 OSP z dôvodu, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo po napadnutí protestom prokurátora zrušené. Krajský stavebný úrad v Nitre ako odvolací orgán žalovaného na základe odvolania inej účastníčky územného konania (MUDr. I. S.) rozhodnutím č. KSUNR-2007-549-002 zo dňa 22. mája 2007 (právoplatné dňa 12.06.2007) zrušil rozhodnutie žalovaného č. SP 7703/2006-005-Ing.Za zo dňa 9. mája 2006. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené. Krajský súd nezistil dôvod na použitie ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá OSP, nakoľko nemožno konštatovať, že zastavenie konania zaviniť žalovaný.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca v časti, v ktorej súd rozhodoval o náhrade trov konania. Navrhol ho vo výroku o náhrade trov konania zmeniť, návrhu na náhradu trov konania v plnom rozsahu vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania v celkovej výške 7 978,50 Sk podľa písomnej špecifikácie zo 04.04.2008. Mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Uviedol, že Krajský stavebný úrad zrušil rozhodnutie Mesta Nitra 7703/03/2006-005-Ing.Za zo dňa 9. mája 2006 na základe odvolania, ktoré mohla iná účastníčka predmetného konania – MUDr. I. S. podať až vtedy, keď jej na základe žaloby pre nezákonnosť postupu stavebného úradu Mesta Nitra podanej dňa 29.12.2006 a po viacerých jej

márnych pokusoch vyriešiť situáciu mimosúdnou cestou bolo predmetné rozhodnutie doručené.

Žalovaný navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, s ktorým sa plne stotožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že v danej veci bola podaná žaloba podľa § 250 ods. 2 OSP proti (prvostupňovému) územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby. Podstatným tvrdením žaloby bolo, že žalovaný správny orgán nesprávne právne vec posúdil, resp. účelovo použil ustanovenie § 34 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) v prípade územného konania č. SP 7703/2006-005-Ing.Za, a § 61 ods. 4 uvedeného zákona v prípade konania o stavebné povolenie č. SP 13879/2006-004-Ing.Za a doručoval obe predmetné rozhodnutia verejnou vyhláškou s cieľom vyhnúť sa námietkam a opravným prostriedkom známych účastníkov konania; počet vlastníkov susediacich nehnuteľností je podľa priložených listov vlastníctva osem, a v čase vydania predmetných rozhodnutí s ohľadom na § 68 (Verejnosc katastrálneho operátu) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) boli správnemu orgánu známi. Podľa tvrdenia v žalobe, argumentácia žalovaného, že dôvodom, prečo s vlastníkmi susediacich nehnuteľností (ktorých počet je osem) nekonal ako s účastníkmi konania pre ich veľký počet, a z uvedeného dôvodu boli predmetné rozhodnutia doručované verejnou vyhláškou, neobstojí. Krajský súd zastavil konanie podľa § 250i ods. 4 OSP po tom, čo Krajský stavebný úrad v Nitre ako odvolací orgán žalovaného na základe odvolania inej účastníčky územného konania (MUDr. I. S.) rozhodnutím č. KSUNR-2007-549-002 zo dňa 22. mája 2007 (právoplatné dňa 12.6.2007) zrušil rozhodnutie žalovaného č. SP 7703/2006-005-Ing.Za zo dňa 9. mája 2006. Krajský stavebný úrad tak rozhodol po zistení, že stavba je už osadená a rozostavaná, preto vydanie nového rozhodnutia už nie je opodstatnené. Prvostupňové rozhodnutie bolo zrušené bez vrátenia na nové konanie s tým, že po vrátení spisového materiálu a po nadobudnutí právoplatnosti druhostupňového rozhodnutia bude potrebné územné konanie zastaviť.

Z uvedeného vyplýva, že v danej veci nebolo posudzované, či sú dané dôvody žaloby. Z obsahu spisu nevyplýva, že žalovaný správny orgán nesprávne doručoval rozhodnutia verejnou vyhláškou, aj keď neboli splnené zákonné podmienky na takýto postup. Ani zrušujúce rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu sa vecou nezaoberalo z pohľadu námietok podanej žaloby, lebo rozhodnutie žalovaného, ktorého sa dané súdne preskúmvacie konanie týka, bolo zrušené po zistení,

že stavba je už osadená a rozostavaná, preto vydanie nového rozhodnutia už nie je opodstatnené. Odvolací správny orgán súčasne vyslovil, že po vrátení spisového materiálu a po nadobudnutí právoplatnosti druhostupňového rozhodnutia bude potrebné územné konanie zastaviť. Nie je preto možné v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania vysloviť záver, že sa pre správanie odporcu vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne.

Správne preto postupoval krajský súd, keď o náhrade trov rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP po tom, čo nezistil dôvod na použitie ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá OSP, ktoré ustanovenie je možné aplikovať v správnom súdnictve len primerane (§ 246c ods. 1 prvá veta), nakoľko nemožno konštatovať, že zastavenie konania zaviniť žalovaný. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutej časti – vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Neúspešnému žalobcovi nepatrí náhrada trov odvolacieho konania a žalovanému správnomu orgánu nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. marca 2008

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová