

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí 11. septembra 2012 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **R. O. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného pred 1. januárom 2006 a iné o sťažnosti obžalovaného R. O. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 19. júla 2012, č. k. PK-1T/14/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného R. O. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením predseda senátu Špecializovaného trestného súdu rozhodol tak, že podľa § 43 ods. 1, ods. 2 Tr. por. per analogiam ustanovenú obhajkyňu JUDr. L. R., od povinnosti obhajovania obžalovaného R. O., neoslobodzuje.

Proti uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný R. O. podaním zo 17. augusta 2012.

Podľa § 43 ods. 1 Tr. por. zo závažných dôvodov môže byť ustanovený obhajca na svoju žiadosť alebo žiadosť obvineného oslobodený od povinnosti obhajovania a namiesto neho zvolený alebo ustanovený iný obhajca. Iný obhajca môže byť obvinenému ustanovený aj vtedy, ak si ustanovený obhajca dlhodobo neplní svoje povinnosti.

Podľa § 43 ods. 2 Tr. por. o oslobodení ustanoveného obhajcu rozhodne predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie.

Podľa § 185 ods. 2 Tr. por. sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno

sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Konanie o žiadosti o oslobodenie od povinnosti obhajovania podľa § 43 ods. 1 Tr. por. je konaním návrhovým (nejde len o podnet), o takej žiadosti je teda potrebné rozhodnúť aj negatívne, čo predseda senátu učinil napadnutým uznesením.

Ako však vyplýva z ustanovenia § 185 ods. 2 veta druhá Tr. por. a zo znenia § 43 Tr. por. (neobsahuje úpravu o prípustnosti sťažnosti), proti dotknutému rozhodnutiu súdu sťažnosť nie je prípustná. Námiety proti obsahu tohto rozhodnutia možno uplatniť až ako možnú (tvrdenú) chybu konania v odvolaní proti rozsudku.

Preto najvyšší súd ako nadriadený súd Špecializovaného trestného súdu v zmysle § 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por. postupoval podľa § 192 ods. 1 a § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a sťažnosť obžalovaného O. zamietol ako neprípustnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. septembra 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková