

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/189/2017
Identifikačné číslo spisu:	5313201249
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5313201249.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O. L., bývajúcej v G.Z. D. G., X. X. O. XXXX, zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Ščurym, so sídlom v Čadci, Mierova 1725, proti žalovaným 1/ O. Z., bývajúcemu v Č.V., V. N. XXXX/XX, 2/ U. Z., bývajúcemu v Č., V. N. XXXX/XX, zastúpeným advokátom JUDr. Milanom Chovancom, so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 17 a 3/ Z. Z., bývajúcemu v G.Z. D. G. XXXX, o zaplatenie 2400 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4Ro/13/2013, o dovolaní žalobkyne, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. apríla 2017 sp. zn. 11Co/115/2017 v znení jeho opravného uznesenia z 18. mája 2017 sp. zn. 11Co/115/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 3/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca uznesením z 9. mája 2016 č.k. 4Ro/13/2013-59 konanie voči žalovaným 1/ a 2/ zastavil (bod I. výroku) a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania voči žalobkyni (bod II. Výroku).

2. Krajský súd v Žiline uznesením z 25. apríla 2017 sp. zn. 11Co/115/2017, v znení jeho opravného uznesenia z 18. mája 2017, uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku zmenil tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu žalobkyňa podala dovolanie, prípustnosť ktorého opravného prostriedku vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení k dovolaniu ho žiadali odmietnuť, žalovaný 3/ sa nevyjadril.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie je procesne neprípustné a treba ho

odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

7. Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa ktorého dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

8. Podľa § 421 ods. 2 CSP (ale) dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.

9. Podľa § 357 písm. m/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

10. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu o trovách konania, ktorú dovolateľ vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP (obdobne viď bod 27. uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 8. februára 2017 sp. zn. I. ÚS 56/2017).

11. Najvyšší súd preto dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

12. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.