

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	7611216506
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7611216506.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského č. 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému I. Q. bývajúcemu v V., o vymoženie 49,79 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 5Er/714/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. februára 2017 sp.zn. 12CoE/772/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 30. júna 2016 č.k. 5Er/14/2011-12 zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ďalej len „Exekučný poriadok“ vedenú na podklade zmenkového platobného rozkazu.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 24. februára 2017 sp.zn. 12CoE/772/2016 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, t.j. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

4. Povinný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) dovolateľka, na ktorú sa vzťahuje § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, a v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je jej dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou (uznesenia dovolacieho súdu sp.zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017, 6 ECdo 9/2017, 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017, 6 ECdo 15/2017). Dovolací súd sa v preskúmvanej veci v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením skorších rozhodnutí, na tieto poukazuje a podľa § 452 ods. 1 CSP ďalšie dôvody odmietnutia dovolania oprávnenej už neuvádza.

7. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

8. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.