

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XOboE/2/2025
Identifikačné číslo spisu:	2105217742
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2105217742.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava IČO: 35 807 598, proti povinným 1/ E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L., okres V., 2/ B. P., rod. G., nar. XX.X.XXXX. bytom L., okres V. a 3/ H. F., nar. X.X.XXXX, bytom L., okres V. (právni nástupcovia po povinnej H. F. rod. F., zomrelej dňa X.X.XXXX), vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 10Er/335/2005, o vymoženie 215,10 eur s prisl. a trov exekúcie, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoE/2/2014-71 z 14. mája 2014, takto,

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Na strane povinnej H. F. rod. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L., okres V., zomrelej dňa X.X.XXXX, Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní pokračuje s povinnými 1/ E. G., bytom L., okres V., 2/ B. P., rod. G., bytom L., okres V. a 3/ H. F., bytom L., okres V..

Účastníkom náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 10Er/335/2005-40 zo dňa 11.2.2013 v prvom výroku exekúciu zastavil a druhým výrokom povolil odklad exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Sucháčka pod sp. zn. EX 194/2005 do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie č. k 10Er/335/2005-40.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 14.5.2014, č. k. 23CoE/2/2014-71 v prvom a druhom výroku návrh oprávneného na prerušenie odvolacieho konania podľa § 109 ods. 1 pís. b) a písm. c) Občianskeho súdneho poriadku zamietol. Tretím výrokom potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v časti o zastavení exekúcie. Ďalším výrokom uznesenie súdu prvej inštancie v časti o

povolení odkladu exekúcie zrušil a posledným výrokom povinnej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 1.8.2014, čo do výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP odvolanie. Zároveň voči rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený podaním zo dňa 29.7.2014, doručeným súdu prvej inštancie dňa 4.8.2014 aj dovolanie.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) ako súd dovolací (ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 CSP).

6. Oprávnený podaním doručeným dňa 15.7.2024 oznámil súdu prvej inštancie, že ďalej netrvá na podanom dovolaní zo dňa 29.7.2014 proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoE/2/2014-71 zo dňa 14.5.2014.

7. Podľa ust. § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon oprávneného ako dovolateľa zo dňa 15.7.2024, ktorým vzal dovolanie v celom rozsahu späť (č.l. 131 spisu), dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

8. Oprávnený podal zároveň aj odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho. Najvyšší súd uvádza, že: a/ odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b/ rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania, a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c/ najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný podľa § 9 ods. 1 a 2 OSP a § 10 ods. 1 a 2 OSP v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. § 12 a § 34 CSP v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu.

9. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 CSP.

10. Najvyšší súd po predložení veci na rozhodnutie skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

11. Lustráciou v registri obyvateľov (č. l. 124 spisu) bolo zistené, že povinná H. F. rod. F. dňa X.X.XXXX zomrela. Dopytom na súd prvej inštancie bolo zistené, že dedičské konanie po povinnej nie je právoplatne skončené a dedičské konanie je vedené u poverenej notárky JUDr. Ingrid Dubasovej, notársky úrad Trnava, sp. zn. 31D/117/2018. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že poručiiteľka zomrela ako vdova a mala 3 deti 1/ E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L., okres V., 2/ B. P., rod. G., nar. XX.X.XXXX bytom L., okres V. a 3/ H. F., nar. X.X.XXXX, bytom L., okres V..

12. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. (ods. 2) Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve. (ods. 3)

14. Podľa § 65 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu (ods. 1). Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. (ods. 2) Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64. (ods. 3)

15. Smrť povinnej je objektívna právna skutočnosť, spôsobujúca zánik jej spôsobilosti mať práva a povinnosti (§ 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka), a tým aj stratu procesnej subjektivity (§ 61 CSP).

16. Najvyšší súd preto skôr, ako mohol rozhodnúť o podanom dovolaní a odvolaní oprávneného, musel pristúpiť k aplikácii § 63 CSP.

17. Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v konaní o odvolaní a dovolaní oprávneného proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoE/2/2014-71 z 14.5.2014 pokračoval na strane povinnej s jej právnymi nástupcami tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

19. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.