

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S. a.s.**, so sídlom v B., proti povinnej **A. S.**, bývajúcej v B., o vymoženie **1 140,21 Eur** (34 350,-- Sk), vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 6 Er 110/2007 o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. apríla 2009 sp.zn. 3 CoE 207/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. apríla 2009, sp.zn. 3 CoE 207/2008 na odvolanie povinnej potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 8. októbra 2008 č.k. 6 Er 110/2007-80, ktorým exekučný súd zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná dovolanie. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil. Dovolanie odôvodnila v zmysle ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. (vada podľa § 237 písm. b/ O.s.p.), ako aj z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že v danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložila ani plnomocenstvo udelené advokátovi, Najvyšší súd Slovenskej republiky ju uznesením zo 17. septembra 2010 (uznesenie bolo povinnej doručené dňa 25.9.2010 do vlastných rúk), vyzval, aby odstránila tento nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo aby súd požiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Na výzvu dovolateľka vôbec nereagovala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. októbra 2010**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová