

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky **vo veci starostlivosti súdu o M. H., narodeného X. a maloletú D. H., narodenú X.**, ktorá je zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., deti rodičov J. H., bývajúcej v P. a otca A. H., bývajúceho v P., **o zvýšenie výživného**, ktorá vec bola vedená na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 25 P 66/2007, o dovolaní otca detí proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. apríla 2008 sp.zn. 2 CoP 10/08, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove (odvolací súd) rozsudkom z 30. apríla 2008 sp.zn. 2 CoP 10/08 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (súd prvého stupňa) zo 4. októbra 2007 č.k. 25 P 66/2007-31 v znení jeho doplnčacieho rozsudku z 19. februára 2008 č.k. 25 P 66/2007-48 a opravného uznesenia z 12. marca 2008 č.k. 25 P 66/2007-51 o zvýšení výživného plateného otcom detí. V časti o dlžnom výživnom zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že otcovi detí povolil ho splácať v splátkach po 500,-- Sk pod následkom straty výhody splátok.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal otec detí dovolanie. V dovolaní vyslovil nesúhlas so závermi súdov a žiadal, aby súd „vzal do úvahy fakty“, pretože rozhodnutia ohrozujú jeho existenciu.

Dovolateľ (otec detí) nemá právnické vzdelanie a preto ho súd prvého stupňa uznesením z 22. októbra 2008 č.k. 25 P 66/2007-69 vyzval, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnomocenstvo, ktoré udelí pre dovolacie konanie advokátovi. Ďalším uznesením 29. decembra 2008 č.k. 25 P 66/2007-76, vydaným na pokyn dovolacieho súdu, otca detí opätovne vyzval na odstránenie nedostatku jeho zastúpenia advokátom a zároveň ho poučil, že účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví súd na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov (§ 30 O.s.p.). Otec detí v lehote určenej súdom a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu plnomocenstvo udelené advokátovi do spisu nezaložil a nepožiadaval ani o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Otec detí v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nespĺnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 1. júla 2009**

**JUDr. Ladislav Górasz, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková