

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Paludu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. apríla 2008 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **V. F. a spol.**, pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, o sťažnosti odsúdeného Ing. V. F. zo dňa 14. januára 2008 proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 9. januára 2008, sp. zn. PK 2 Tš/8/2005 rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa zrušuje** a Špeciálnemu súdu v Pezinku **sa ukladá**, aby vo veci **znovu konal a rozhodol**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Špeciálny súd v Pezinku uznesením zo dňa 9. januára 2008, sp. zn. PK 2 Tš 8/2005, priznal podľa § 553 ods. 2, ods. 4 Tr. por. s použitím § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. e/, ods. 4, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) ustanovenému obhajcovi JUDr. Ľ. F., za zastupovanie odsúdeného V. F., odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 133 048 Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený V. F. dňa 14. januára 2008, sťažnosť. V jej dôvodoch uviedol, že Špeciálny súd sa zámerne a v rozpore so zákonom snaží

interpretovať ustanovenie § 555 ods. 1 Tr. por., ktorým chce realizovať legalizáciu nezákonnej a právne neakceptovateľnej pohľadávky štátu voči jeho osobe.

Navrhol, aby Najvyšší súd vyššie uvedené uznesenie Špeciálneho súdu v Pezinku zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd sťažnostný (§ 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 553 ods. 5 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že napadnuté uznesenie Špeciálneho súdu je nepreskúmateľné, a preto podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie a Špeciálnemu súdu v Pezinku uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ Tr. por. preskúmal Najvyšší súd napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a musel konštatovať, že výrok napadnutého uznesenia je nepreskúmateľný.

V situácii, keď súd rozhoduje o priznaní odmeny a náhrady hotových výdavkov advokátovi, musí vo výroku uznesenia uviesť jednotlivé položky tak, ako boli advokátovi priznané. Nemožno sa obmedziť iba na uvedenie výslednej výšky priznanej odmeny.

Postup súdu, ktorý vo výroku uznesenia uvedie iba výslednú výšku odmeny a náhrady hotových výdavkov, vedie k nepreskúmateľnosti takého uznesenia a ani jeho odôvodnenie nemôže tento následok žiadnym spôsobom napraviť.

Vzhľadom však na to, že sťažnosť podal odsúdený, v zmysle § 195 ods. 1, ods. 3 Tr. por. Špeciálny súd pri novom prejednaní a rozhodovaní nemôže zmeniť svoje pôvodné rozhodnutie v neprospech sťažovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto z vyššie uvedeného dôvodu zrušil napadnuté uznesenie Špeciálneho súdu a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave dňa 17. apríla 2008

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: