

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. D.**, bývajúcemu v B., proti žalovanej **Advokátskej kancelárii Kurucová, s.r.o.**, za ktorú koná konateľka, advokátka Jana Kurucová, so sídlom v Senici, Hurbanova 486/2, IČO: 36 271 268, za účasti KOOOPERATÍVY poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie **106 220,54 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 5C 47/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. októbra 2013 sp.zn. 11 Co 193/2012, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Senica rozsudkom zo 7. marca 2012 č.k. 5 C 47/2008-130 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 106 220,54 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % od 3. augusta 2007 do zaplatenia titulom náhrady škody spôsobenej žalovanou zanedbaním zákonných povinností, ktoré jej vyplývali z advokátskej činnosti. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, keď neexistuje príčinná súvislosť medzi konaním žalovanej a domnelou škodou, ktorá mala žalobcovi v dôsledku konania žalovanej vzniknúť. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 9. októbra 2013 sp.zn. 11 Co 193/2012 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa (pojatou do odôvodnenia napadnutého rozsudku a podporujúcou zvolený spôsob rozhodnutia). Odvolací súd sa

v odôvodnení obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a najmä so záverom o neexistencii predpokladov zodpovednostného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, ktorý by odôvodňoval záver o porušení povinnosti zo strany žalovanej v dôsledku ktorej mala vzniknúť žalobcovi ujma vyjadriteľná v peniazoch v rozsahu žalobného nároku.

Uvedený rozsudok Krajského súdu v Trnave napadol žalobca dovolaním, v ktorom namietal, že „mu bolo znemožnené súdnymi priet'ahmi v konaní prvostupňového súdu vzniesť námietku na zlý postup MUDr. P. K.“.

Žalobca podaním označeným ako „Žiadosť o neprejednanie dovolania“ doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 15. mája 2015 (č.l. 213 spisu) oznámil, že „týmto nežiadam o prejednanie mnou podaného dovolania“. Následne po doručení uznesenia Okresného súdu Senica z 11. augusta 2015 č.k. 5C 47/2008-215, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie vád dovolania (§ 241 ods. 1 O.s.p.), listom z 18. augusta 2015 (č.l. 218 spisu) súdu oznámil, že „Mojim listom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 15. mája 2015 som takto žiadal o neprejednanie mnou podaného dovolania zo dňa 9. januára 2014“. Dovolací súd tento úkon žalobcu podľa obsahu podania posudzoval tak, že žalobca svoje dovolanie podané proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. októbra 2013 sp.zn. 11Co 193/2012 zobral späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon dovolateľa (žalobcu), ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca z procesného hľadiska späťvzatím dovolania zavinił, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2015**

**JUDr. Helena Haukvitzová v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová