

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. R. K.** bytom vo Z., zastúpeného *JUDr. R. K., Advokátskou kanceláriou K. spol. s r.o.* so sídlom v B., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa – ústredie** so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 322-6214-GC-04/2008 zo dňa 15.01.2009, o námietke zaujatosti vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23 S 32/2009, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici, Ľ. B. **n i e j e vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 23S 32/2009.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil spis podľa ust. § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení predsedu senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici Ľ. B. z prejednávania a rozhodovania veci na námietku zaujatosti vznesenú žalobcom na pojednávaní dňa 17.06.2009 z týchto dôvodov:

1. žalobca predpokladal, že spis bude v referáte predsedu senátu JUDr. N. T., pretože upovedomenie o nevyhovení odkladu vykonateľnosti aj predvolanie na pojednávanie bolo ním podpísané,
2. dňa 16.06.2009 mu telefonicky bolo oznámené pracovníčkou informačného centra, že spis sa nachádza u sudcu JUDr. J. Š., následne prišiel osobne na informačné centrum a vtedy mu bolo oznámené, že spis je u predsedu senátu Ľ. B.,

3. žalobca zastupuje sudkyňu JUDr. M. S. v jej sporoch na iných súdoch, vzťah medzi referujúcim predsedom senátu Ľ. B. a sudkyňou JUDr. M. S. je veľmi zlý, preto má pochybnosť o nezaujatosti predsedu senátu aj k jeho osobe.

Z týchto dôvodov žalobca vznáša námietku zaujatosti len voči predsedovi senátu.

Predseda senátu Ľ. B. uviedol, že riadiacim predsedom senátu JUDr. N. T. mu bola vec pridelená ako referujúcemu sudcovi. Skutočnosť, že predseda senátu JUDr. N. T. bol podpísaný a uvedený na oznámení termínu pojednávania alebo prípadných ďalších dokumentoch a korešpondencii, vyplýva z platného rozvrhu práce a z riadiacej činnosti riadiaceho predsedu senátu JUDr. N. T.. K okolnostiam, ako bol žalobca informovaný príslušnými pracovníkmi krajského súdu ohľadne toho, kde sa spis nachádza, sa nevie vyjadriť, pretože spis mu bol minimálne päť dní pred nariadeným termínom pojednávania pridelený ako referujúcemu sudcovi. Skutočnosť, že v iných veciach zastupuje žalobca sudkyňu JUDr. M. S., nemá z jeho pohľadu žiaden relevantný význam vo vzťahu k prejednávanej veci. Predseda senátu Ľ. B. sa necíti byť zaujatý s ohľadom na vznesené skutočnosti, žalobcu osobne nepozná, nemá k žiadnemu z účastníkov, ani k obsahu prejednávanej veci žiaden vzťah.

Podľa § 16 ods. 1 O.s.p. súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že predseda senátu Ľ. B. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa citovaného ustanovenia predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (Čl. 48 Ústavy SR). Vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí možno preto len výnimočne

a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, nezaujato a spravodlivo. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

Aby bol sudca vylúčený z rozhodovania a prejednávania vecí musí tu existovať určitý právne významný vzťah sudcu, a to 1/ k veci, ak by sudca mal svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania, v rámci ktorého možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že skutočnosť, že žalobca ako klientku zastupuje sudkyňu JUDr. M. S. (v iných sporoch na iných súdoch), s ktorou má predseda senátu Ľ. B. podľa tvrdenia žalobcu zlé vzťahy, nie je možné právne kvalifikovať ako relevantný pomer konajúceho predsedu senátu k účastníkovi konania v zmysle § 14 ods.1 O.s.p. Účastníkom tohto konania nie je JUDr. S., ale žalobca, preto tieto, navyše všeobecné tvrdenia nie je možné hodnotiť ako relevantné k ust. § 14 ods. 1 O.s.p.

Keďže ani z vyjadrenia predsedu senátu, ktorý uviedol, že sa necíti byť zaujatý a že žalobcu osobne nepozná a nemá k nemu žiaden vzťah, nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre jeho vylúčenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. tak, že sudcu Ľ. B., nevyhlásil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. júla 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková