

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Nds/1/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4017200907  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4017200907.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., zastúpeného JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom Nitra, Farského 40, proti žalovanému Slovenskej inšpekcii životného prostredia, ústredie - útvar integrovaného povoľovania a kontroly, Jeséniova 17/D, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6378-25083/27/2017/Hru zo dňa 17.08.2017, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom Nitra, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Na konanie i rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Nitre dňa 7. novembra 2017 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6378-25083/27/2017/Hru zo dňa 17.08.2017, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra č. 918-14105/2017/Čás/375180116/SP zo dňa 09.05.2017 o vydaní integrovaného povolenia pre novú prevádzku „Lakovňa“ prevádzkovateľa Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. Súčasne požiadal o priznanie odkladného účinku podanej žaloby v zmysle § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

2. Krajský súd v Nitre uznesením z 29. marca 2018 č. k. 11S/174/2017-131 zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Po jeho právoplatnosti vydal dňa 31.07.2018 uznesenie, ktorým rozhodol o postúpení veci Krajskému súdu v Bratislave s odkazom na ustanovenia § 9 ods. 1, § 10, § 13 ods. 1 a § 18 ods. 2 SSP s odôvodnením, že miestne príslušným na prejednanie veci je súd, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, pričom je irelevantné, že rozhodnutie bolo vydané Slovenskou inšpekciou životného prostredia, inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, lebo sídlom tohto inšpektorátu v zmysle zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie v znení neskorších predpisov je Bratislava. Vecne a

miestne príslušným na konanie je preto Krajský súd v Bratislave.

3. Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením veci a predložil vec na rozhodnutie o miestnej príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP. Uviedol, že Krajský súd v Nitre pred postúpením veci uznesením č. k. 11 S/174/2017-131 zo dňa 29.03.2018 rozhodol o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, t. j. vo veci vykonal úkon, ktorý má charakter úkonu vo veci samej, čím si založil miestnu príslušnosť. Poukázal pritom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 231/2018-34 z 18.09.2018.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o miestnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 41 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v spojení s § 25 SSP), súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

5. V preskúmvanej veci je teda v zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným na rozhodnutie krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, čo bola Slovenská inšpekcia životného prostredia, inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, ktorá má podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie v znení neskorších predpisov, sídlo v Bratislave. Konanie ale začalo podaním žaloby dňa 07.11.2017 na Krajskom súde v Nitre, ktorý skôr než rozhodol o postúpení veci Krajskému súdu v Bratislave rozhodol o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak, že uznesením zo dňa 29.03.2018 tento návrh zamietol, pretože dospel k záveru, že z právneho stavu vytvoreného žalobou napadnutým rozhodnutím nevyplýva potreba dočasnej úpravy pomerov v správnom konaní. Toto rozhodnutie má charakter úkonu vo veci samej (rovnaký záver prijal aj Ústavný súd SR v náleze č. k. III. ÚS 231/2018-34 zo dňa 18.09.2018), preto aj keď bola podaná žaloba na miestne nepríslušnom súde, ten už nemôže vysloviť svoju miestnu nepríslušnosť z vlastnej iniciatívy a žalovaný námietku nedostatku miestnej príslušnosti neuplatnil; nedostatok miestnej príslušnosti Krajského súdu v Nitre je tak v dôsledku koncentrácie konania zhojený (pozri tiež Baricová, J., Fečík, M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, s. 167).

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré prijal v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.