

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/71/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124253149
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124253149.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Nemzeti Ütdíjfizetési Szolgálató Zrt., so sídlom Váci út 45/B, 113 7 Budapešť, Maďarsko, IČ: 01-10-043108, zastúpený PETKOV & Co s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanému: SCHEIBNER INSURANCE BROKER s.r.o., so sídlom Ľaliová 23, Bratislava, IČO: 46 825 291, zastúpený advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, o zaplatenie 167,15 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 75Cb/78/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Podľa Mestského súdu Bratislava III v danom prípade nejde o spor patriaci do obchodnoprávnej agendy, preto nie je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP. Žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia pohľadávky vzniknutej titulom neoprávneného prevádzkovania motorového vozidla v držbe žalovaného na spoľatnom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku. Súdom príslušným na rozhodnutie tohto sporu má byť Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

6. Predmetom predloženého sporu je nárok na zaplatenie pohľadávky, ktorá mala vzniknúť titulom neoprávneného prevádzkovania motorového vozidla v držbe žalovaného na spoplatnenom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku. Z okolností predloženej veci nevyplyva, že by uplatňovaná pohľadávka spadala podľa § 1 ods. 1 a § 261 ods. 1, prípadne § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov pod obchodné záväzkové vzťahy, a to aj napriek tomu, že spor je vedený medzi dvoma obchodnými spoločnosťami. Uplatňovaný nárok nesúvisí s podnikateľskou činnosťou sporových strán. K rovnakému právnomu názoru dospel najvyšší súd už vo viacerých predchádzajúcich rozhodnutiach (napr. uznesenia najvyššieho súdu z 26. júna 2024 sp. zn. 5Ndob/19/2024, z 29. júla 2024 sp. zn. 3Ndob/45/2024 a z 29. júla 2024 sp. zn. 3Ndob/42/2024).

7. Predložený spor preto patrí do občianskoprávnej agendy a nie je dôvod aplikovať právnu normu upravujúcu kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory obsiahnutú v § 22 CSP. Vzhľadom na sídlo žalovaného v Bratislave, je v súlade s § 12 až § 15 CSP súdom príslušným na rozhodnutie tohto sporu Mestský súd Bratislava IV.

8. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava IV.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.