

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. augusta 2010 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **ml. T. U.**, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 171 ods. 1 Tr. zák., v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Prešov a Okresným súdom Spišská Nová Ves podľa § 22 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na vykonanie konania v I. stupni v trestnej veci **ml. T. U.** je **Okresný súd Revúca**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Revúcej podal 09. októbra 2008 obžalobu pod č. Pv 39/08-18 na Okresný súd Revúca na obž. **ml. R. F.** a **ml. T. U.** pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 171 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Okresný súd Revúca uznesením z 29. decembra 2008, sp. zn. 2T/203/2008, v spojení s uznesením zo 16. marca 2009, sp. zn. 2T/203/2008, postúpil predmetnú trestnú vec z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Svoj postup odôvodnil tým, že **ml. T. U.** bol prepustený 04. apríla 2008 z Reedukačného domova pre mládež v T. na adresu prechodného bydliska, ako aj tým, že **ml. R. F.** má trvalý pobyt v S.

Okresný súd Spišská Nová Ves po vydaní trestného rozkazu z 23. júna 2009, sp. zn.

5T/93/2009, vylúčil trestnú vec obvineného ml. T. U. na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Tr. por. a to z dôvodu, že u menovaného obvineného prichádza do úvahy postúpenie veci podľa § 341 Tr. por.

Následne Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 17. decembra 2009, sp. zn. 4T/221/2009, postúpil trestnú vec ml. T. U. podľa § 341 Tr. por. na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Prešov. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd prihliadol na to, že obvinený je mladistvý, býva v obvode Okresného súdu Prešov a preto je v prospech mladistvého, aby Okresný súd Prešov prejednal predmetnú trestnú vec.

Okresný súd Prešov po postúpení tejto trestnej veci neuznal svoju miestnu príslušnosť a vyslovil nesúhlas s postúpením trestného konania. Svoje uznesenie z 29. apríla 2010, sp. zn. 4T/35/2010 založil na tom zdôvodnení, že samotná skutočnosť, že obvinený sa zdržiava na inom mieste ako na začiatku konania (v obvode Okresného súdu Prešov), nie je tou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje vhodnosť takého postúpenia veci po tom, čo sudkyňa Okresného súdu Spišská Nová Ves založila miestnu príslušnosť vydaním trestného rozkazu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Okresnému súdu Prešov, medzi ktorými vznikol spor o príslušnosť, na podklade návrhu samosudcu Okresného súdu Prešov, preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že v predmetnej veci obvineného mladistvého je príslušný Okresný súd Revúca.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený ml. T. U. v čase spáchania skutku uvedeného v obžalobe nedovršil plnoletosť. Vzťahujú sa na neho osobitné ustanovenia o konaní proti mladistvému, ktoré primárne sledujú vylúčenie škodlivých vplyvov trestného konania na osobnosť mladistvého páchatel'a. So zreteľom na možný pozitívny vplyv

prostredia príslušný súd môže urobiť výnimku zo všeobecnej miestnej príslušnosti a postúpiť tak vec súdu, v ktorého obvode mladistvý býva, alebo súdu, na ktorom je z iných dôvodov vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie (napr. miesto jeho pracoviska, školy mladistvého a pod.).

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Okresný súd Prešov postupoval správne, keď neuznal svoju príslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci ml. T. U. Niet sporu o tom, že v predmetnej trestnej veci sa aplikujú ustanovenia o konaní proti mladistvým. Ustanovenie § 341 Tr. por. treba však vykladať z hľadiska jeho účelu, ktorým je prospech mladistvého. Záujem mladistvého nemožno posudzovať zo subjektívneho hľadiska mladistvého v tom zmysle, čo by bolo pre neho najvýhodnejšie (blízkosť príslušného súdu, v obvode, ktorého má mladistvý trvalý pobyt), ale treba vychádzať z toho, čo objektívne bude prospievať mladistvému, aby sa dosiahla jeho náprava.

V prvom rade treba uviesť, že Okresný súd Revúca (ako pôvodne konajúci súd) vo svojom rozhodnutí o postúpení trestnej veci ml. R. F. a ml. T. U. Okresnému súdu Spišská Nová Ves len všeobecne konštatuje, že ml. R. F. bol prepustený z Reedukačného domova pre mládež v T. Vzhľadom na tú skutočnosť, že má trvalý pobyt v S., je podľa jeho názoru príslušným súdom Okresný súd Spišská Nová Ves, čo je v záujme a na prospech menovaného obvineného. Rozhodnutie týkajúce sa ml. T. U. neobsahuje žiadne konkrétne dôvody, ktoré viedli Okresný súd Revúca k postúpeniu tejto trestnej veci. Súd venoval danej problematike len jeden odsek svojho rozhodnutia tvrdiac, že chovanec T. U. bol prepustený po dovŕšení plnoletosti na adresu prechodného bydliska (C.). Zo spisu je zrejmé, že jeho prechodné bydlisko sa nachádza v okrese P. (nie v okrese S.). Z postupu Okresného súdu Revúca ďalej nie je ani zrejmé, prečo nevyлúčil trestnú vec týkajúcu sa ml. T. U. zo spoločného konania a následne ju nepostúpil príslušnému súdu (nie Okresnému súdu Spišská Nová ves) aplikujúc ustanovenie § 341 Tr. por.).

Tak po neodôvodnenom postupe Okresného súdu Revúca, Okresný súd Spišská Nová Ves vylúčil trestnú vec obv. T. U. na samostatné konanie (po vydaní trestného rozkazu) a postúpil ju Okresnému súdu Prešov len z toho dôvodu, že obvinený je mladistvý a býva v obvode Okresného súdu Prešov. Len trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Prešov bez skúmania skutočností, či pôjde o prospech mladistvého v prípade postúpenia jeho trestnej veci, nemôže byť dôvodom na takýto postup zo strany Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Navyše zo správ Mestského úradu Prešov (č. l. 193) a Obvodného oddelenia Policajného zboru v Chminianskej Novej Vsi (č. l. 196) nevyplýva, že by sa mladistvý obvinený zdržiaval v obvode Okresného súdu Prešov.

Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že nielen Okresný súd Spišská Nová Ves postúpil trestnú vec ml. T. U. bezdôvodne Okresnému súdu Prešov, ale i prvotný postup Okresného súdu Revúca bol chybný a ničím nepodložený. Vzhľadom na uvedené potom Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že príslušným súdom na vykonanie konania v I. stupni v trestnej veci ml. T. U. je Okresný súd Revúca.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 24. augusta 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová