

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/70/2013
Identifikačné číslo spisu:	7112010372
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7112010372.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného W. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. decembra 2013 v Bratislave dovolanie obvineného W. X. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. apríla 2013, sp. zn. 7 To 30/2013 a podľa § 382a, § 386 ods. 1, 2 a § 388 ods. 1 Tr. por. rozhodol

rozhodol:

I. Napadnutým uznesením Krajského súdu v Košiciach z 23. apríla 2013, sp. zn. 7 To 30/2013 a v konaní, ktoré mu predchádzalo z dôvodu § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por.

bol porušený zákon

v ustanoveniach § 2 ods. 7, § 316 ods. 1 Tr. por.

v neprospech obvineného W. X..

II. Napadnuté uznesenie s a z r u š u j e.

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Krajskému súdu v Košiciach sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 23. apríla 2013 sp. zn. 7 To 30/2013 podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného W. X. s odôvodnením, že rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8 T 31/2012 bol vyhlásený 18. decembra 2012 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 2. januára 2013, pričom z pečiatky pošty, na ktorej bolo odvolanie podané prostredníctvom obhajcu obvineného W. X. je zrejmé, že toto bolo podané 3. januára 2013, teda jeden deň po zákonom stanovenej

lehote na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu obvinený W. X. podal prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. s odôvodnením, že odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu podal už 31. decembra 2012 prostredníctvom faxu, a takto podané odvolanie len potvrdil písomným podaním zo dňa 3. januára 2013, teda v zákonom stanovenej trojdňovej lehote.

Z tohto dôvodu sa podaným dovolaním domáhal, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona v naznačenom smere, napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného W. X. a zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Zároveň zistil, že dôvod dovolania obvineného W. X. je zjavne preukázaný a je zrejmé, že vytýkaný nedostatok povedie k rozhodnutiu podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por., a preto v posudzovanej veci uplatnil postup podľa § 382a Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Nielen z označenia tohto opravného prostriedku ako mimoriadneho, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zrejmé, že dovolanie nie je určené k náprave akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších - mimoriadnych - procesných a hmotnoprávných chýb, ktoré sú ako dovolacie dôvody taxatívne uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. Možnosti podania dovolania sú striktne obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia. Dovolanie má byť len výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty.

V dovolaní sa musí dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. vždy uviesť. Vyplyva to z ustanovenia § 374 ods. 2 Tr. por. V posudzovanom prípade obvinený W. X. uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody.

Podľa § 2 ods. 7 Tr. por. každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 316 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. por. podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez zaručeného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

V posudzovanej veci dovolací súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8 T 31/2012, bol vyhlásený 18. decembra 2012, pričom obvinený podal proti nemu odvolanie faxom doručeným

Okresnému súdu Košice 31. decembra 2012, pričom takto podané odvolanie potvrdil písomným podaním podaným na pošte 3. januára 2013, teda v lehote uvedenej v § 62 ods. 1 Tr. por. Z uvedeného potom vyplýva, že obvinený W. X. podal odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote a krajský súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. napriek tomu, že nemal splnené zákonné podmienky.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že napadnutým uznesením Krajského súdu v Košiciach z 23. apríla 2013, sp. zn. 7 To 30/2013 a v konaní, ktoré mu predchádzalo, z dôvodu § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 7, § 316 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného W. X., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a rovnako tak aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Košiciach prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol, teda aby napadnutý rozsudok okresného súdu na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. a následne rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.