

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	8010200652
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8010200652.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: R. U., bytom D., zast. JUDr. Oľgou Michalíkovou, advokátkou, AK Prešov, Francisciho č. 35, proti odporcovi: Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru č. 2, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, o odvolaní navrhovateľa proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/16/2010 - 61 z 15. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky z r u š u j e opravné uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/16/2010 - 61 zo dňa 15. januára 2013 v časti týkajúcej sa výroku a odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/16/2010 - 51 zo dňa 10. apríla 2012.

Odôvodnenie

Opravným uznesením z 15. januára 2013 krajský súd opravil výrokovú a dôvodovú časť uznesenia krajského súdu z 10. apríla 2012 tak, že uviedol iné znenie výroku rozhodnutia, v ktorom opravným uznesením nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania. V dôvodovej časti opravného uznesenia vo vzťahu k náhrade trov konania uviedol, že úspešný navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil a trovy konania mu nevznikli.

Proti opravnému uzneseniu krajského súdu podala právna zástupkyňa navrhovateľa odvolanie a to proti rozhodnutiu o trovách konania vo výroku aj v odôvodnení z dôvodu, že navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil na súdnom pojednávaní, a to trovy právneho zastúpenia advokátom ustanoveným Centrom právnej pomoci a navrhla v napadnutej časti opravné uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, po preskúmaní dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Odvolací súd zrušil predmetné opravné uznesenie v časti týkajúcej sa výroku a odôvodnenia, ktorým bolo v skutočnosti zmenené pôvodné rozhodnutie krajského súdu vo výroku o náhrade trov konania a v dôvodoch týkajúcich sa trov konania bez toho, aby krajský súd náležite odôvodnil, na základe akej právnej úvahy dospel z vlastného podnetu k potrebe opravy pôvodného rozhodnutia v uvedenom rozsahu a akými úvahami sa riadil, ak potrebu takej opravy podriadil pod opravu „zrejmej nesprávnosti“. Dôvody opravného uznesenia sú podľa názoru odvolacieho súdu nepreskúmateľné pre

nedostatok dôvodov. Z uvedeného dôvodu odvolací súd v uvedených častiach zrušil výroky opravného uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., okrem výroku o oprave poučenia, ktorý nebol odvolaním navrhovateľa napadnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.