

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Haralda Stiffela a sudcov JUDr. Jany Serbovej, JUDr. Emila Bdžocha, JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 7. júla 2010, v trestnej veci obvineného **M.J.**, vedenej na Krajskom súde v Žiline, pod sp. zn. 4 T 26/02, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného 1. januára 2006, o dovolaní, ktoré podal obvinený M. J. proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2004, sp. zn. 1 To 27/2004, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam, s poukazom na § 566 ods. 3 Tr. por., dovolanie obvineného M. J. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 20. februára 2004, sp. zn. 4 T 26/02, bol obvinený M. J. uznaný za vinného z trestného činu vraždy podľa § 219 ods.1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorého sa dopustil v podstate tak, že

dňa 8.5.2002 v čase medzi 7.00 a 9.00 hod. vo vani kúpeľne v ubytovacom zariadení v L. M. na P. ulici č. X. pod vplyvom alkoholu v úmysle usmrtiť kuchynským nožom trikrát veľmi silnou intenzitou, veľkým prítlakom a ťahom podrezal na hrdle nevládneho opitého homosexuálneho partnera, s ktorým žil v spoločnej domácnosti v pretrvávajúcich konfliktoch, P..T. čím mu spôsobil hlboké rezné poranenia prednej plochy krku – poškodenie veľkých krčných ciev, pričom v dôsledku prerezania pravej krčnej tepny, pravej krčnej žily a ľavej krčnej žily nastal traumatickohemoragický šok s následkom temer okamžitej smrti.

Za tento trestný čin krajský súd uložil obvinenému podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov v III. (tretej) nápravno-výchovnej skupine.

Ďalej podľa § 73 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. vyslovil, že sa zhabáva kuchynský nôž s drevenou rukoväťou tmavohnedej farby, dĺžky čepele 210 mm.

Podľa § 4 ods. 2, § 3 ods. 1 zák. č. 448/2002 Z. z. o ochrannom dohľade uložil obžalovanému ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným stranám v sumách uvedených v tomto výroku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. mája 2004, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, rozsudkom sp. zn. 1 To 27/2004, na základe odvolania obvineného podľa § 258 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o ochrannom dohľade a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o zhabaní veci.

Rozhodujúc vo veci v zmysle § 259 ods. 3 Tr. por., podľa § 4 ods. 2, § 3 ods. 1 zák. č. 448/2002 Z.Z. o ochrannom dohľade uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zák. č. 448/2002 Z. z. uložil obvinenému povinnosť hlásiť sa jedenkrát v kalendárnom týždni u probačného úradníka Okresného súdu v Liptovský Mikuláš

Podľa § 73 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. súd vyslovil zhabanie veci – kuchynského noža s drevenou rukoväťou tmavohnedej farby, s dĺžkou čepele 210 mm. Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Uvedený rozsudok bol doručený obvinenému 17. augusta 2004 a jeho obhajkyni JUDr. A. Š. 18. augusta 2004.

Krajský súd v Žiline predložil dňa 14. júna 2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci vlastnoručné dovolanie obvineného M. J. (pôvodne podané

6. júla 2009), spolu s trestným spisom, ktoré smerovalo proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2004, sp. zn. 1 To 27/2004.

Toto dovolanie obvineného bolo podané vo vlastnom mene a napísané vlastnou rukou (nie prostredníctvom obhajcu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že podľa § 566 ods. 3 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z. z., v znení zák. č. 650/2005 Z. z. – Trestný poriadok), ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2006, dovolanie podľa tohto zákona možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Trestná vec obvineného M. J. bola právoplatne skončená 26. mája 2004, kedy vo veci rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, a preto dovolanie v nej nie je možné podať s poukazom na citované ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por. (Okrem toho, dovolanie vo veciach právoplatných po 1. januári 2006 je možné podať v prospech obvineného do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu – porovnaj § 370 ods. 2 Tr. por.).

Mimoriadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bola do 31. marca 2006 sťažnosť pre porušenie zákona (§ 566 ods. 2 Tr. por.) a naďalej je ním aj obnova konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na tomto základe dovolanie obvineného M. J. odmietol, aplikujúc ustanovenie § 382 Tr. por. analogicky, lebo neobsahuje ustanovenie o odmietnutí dovolania v prípade, ak je neprípustné. Z ustanovenia § 566 ods. 3 Tr. por. je zrejmé, že v trestnej veci obvineného M. J. nie je dovolanie prípustné, lebo jeho trestná vec bola právoplatne skončená pred nadobudnutím účinnosti Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z.

(Navyše, obvinený ani po výzve predsedom senátu Krajského súdu v Žiline zo 7. mája 2010 nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, ako to prikazuje § 373 Tr. por. – ktorý by ho zrejme znovu poučil aj v zmysle § 566 ods. 3 Tr. por., hoci v tomto smere bol obvinený dvakrát poučený krajským súdom v roku 2006, naposledy listom z 15. januára 2007).

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v intenciách § 382 Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci. Vzhľadom na uvedený, základný dôvod odmietnutia dovolania pre jeho neprípustnosť, dovolací súd vo výroku uznesenia nevyjadril skutočnosť, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu a že bolo podané po trojročnej lehote odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave, 7 . júla 2010

JUDr. Harald S t i f f e l, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Kristína Cíhová