

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov v **1. rade JUDr. Ing. D. Ď. – S. O. F. H. M.**, IČO: X. a v **2. rade Akad. mal. a soch. M. T. P.**, obaja zastúpení JUDr. J. H., advokátom, L., proti žalovanému **Ž. S. B. spol. s r. o., Z.**, IČO: X. zastúpenému JUDr. E. V. advokátom, V., v **konaní o vydanie veci**, na odvolanie žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. septembra 2010 č. k. 56 Cb 19/1999-411, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. septembra 2010 č. k. 56 Cb 19/1999-411 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa opravil záhlavie rozsudku č. k. 56 Cb 19/1999-300 zo dňa 19. 06. 2007 tak, že opravil adresu sídla žalovaného z nesprávne uvedeného „Š.“ na „Z.“ s tým, že v ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa odôvodnil tým, že v konaní dňa 10. 06. 2009 bol súdu doručený návrh žalobcov na vydanie opravného uznesenia z dôvodu, že v záhlaví rozsudku je nesprávne uvedené sídlo žalovaného. Z výpisu z O. registra Okresného súdu Bratislava I. súd zistil, že žalovaný má sídlo spoločnosti Z., preto v zmysle ust. § 164 O. s. p. súd prvého stupňa rozhodol o oprave záhlavia rozsudku v časti uvedeného sídla spoločnosti žalovaného.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca v 1. rade, navrhol ho zrejme zmeniť a opraviť aj odôvodnenie rozsudku, nakoľko nesprávne označenie sídla žalovaného sa týka aj odôvodnenia rozsudku. Súčasne navrhol rozhodnúť o odklade vykonateľnosti rozsudku č. k. 56 Cb 19/1999-300 zo dňa 19. 06. 2007 do doby právoplatnosti rozhodnutia

odvolacieho súdu o napadnutom opravnom uznesení. Návrh na odloženie vykonateľnosti rozsudku odôvodnil potrebou predísť výkonu podľa chybného výroku rozsudku a ďalej uviedol, že chybné uvedenie sídla žalovaného spôsobilo vážne procesné pochybenie v tom, že súd nevykonal dokazovanie navrhnuté žalobcami, z ktorého by dospel k záveru, že žalobca nadobudol do vlastníctva Ž. S. B. Š., B. na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 30. 04. 1992.

Odvolací súd podanie účastníka konania zo dňa 01. 10. 2010, doručené súdu prvého stupňa dňa 04. 10. 2010, podľa jeho formálneho označenia, ako aj podľa obsahu posúdil ako dovolanie účastníka proti uzneseniu súdu prvého stupňa č. k. 56 Cb 19/1999-411 zo dňa 16. 09. 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súdu odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v 1. rade nie je dôvodné.

Podľa ust. § 164 O. s. p. súd kedykoľvek i bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti v uznesení. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Z obsahu spisu, predloženého súdom prvého stupňa a napadnutého uznesenia, odvolací súd zistil, že návrh na začatie konania vo veci samej bol podaný žalobcom v 1. rade, ktorý označil ako sídlo spoločnosti žalovaného P.B. ktorá adresa sídla podľa výpisu z Obchodného registra bola pôvodným sídlom žalovanej spoločnosti. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel: Sro, vložka č. 7819/B vyplýva, že sídlo spoločnosti žalovaného je odo dňa 12. 05. 1999 na ulici Z., namiesto pôvodnej ulice P.. Z uvedeného je zrejme, ako správne zistil súd prvého stupňa, že adresa sídla žalovaného je v záhlaví rozsudku súdu prvého stupňa uvedená nesprávne a bolo potrebné túto zrejmu nesprávnosť opraviť v zmysle ust. § 164 O. s. p. opravným uznesením tak, ako opravu vykonal súd prvého stupňa. Námietky žalobcov vecného charakteru proti rozsudku súdu prvého stupňa, pokiaľ boli vznesené v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa, boli

predmetom odvolacieho konania proti rozsudku súdu prvého stupňa a nie sú dôvodne podané v odvolaní proti procesnému úkonu súdu prvého stupňa – opravnému rozhodnutiu.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 24. novembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová