

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v právnej veci obchodnej spoločnosti **T., s. r. o.**, so sídlom **S., Ž.**, IČO: **X.**, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu v **B.**, v odd. Sro, vo vložke č. **X.**, v konaní **o zosúladienie právneho stavu v obchodnom registri so skutočným stavom**, na dovolanie Ing. **L.G.**, ul. **F., Ž.**, právne zast. JUDr. **J.K.**, advokátom, Advokátska kancelária **N., Z.** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. novembra 2010, č. k. 41Cob 315/2010, IČS: 6109203337 (vec Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 27Exre 111/2009), takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie Ing. **L.G.**, ul. **F., Ž.** **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Banská Bystrica uznesením, č. k. 27Exre 111/2009-198 zo dňa 18.10.2010 v obchodnom registri Okresného súdu v **B.**, v oddiele Sro, vo vložke č. **X.**, v údajoch zapísaných pre spoločnosť **T., s. r. o., S., Ž.**, IČO: **X.** vymazal v časti spoločníci Ing. **L.G.**, bytom **F., Ž.** s výškou vkladu 36 513,31 Eur, rozsahom splatenia súdnej exekútorky JUDr. **B.V.**, Exekútorický úrad **N., Š., N.** zo dňa 02.03.2009 zanikla účasť povinného v spoločnosti a obchodný podiel prešiel na obchodnú spoločnosť **T., s. r. o., S., Ž.**, IČO: **X.** V odôvodnení uviedol, že z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že v danom prípade došlo k zrušeniu účasti spoločníka spoločnosti doručením exekučného príkazu podľa ust. § 113b ods. 5 veta prvá Exekučného poriadku v spojení s ust. § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka, a preto rozhodol o výmaze Ing. **L.G.**

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. L.G. Na zdôvodnenie uviedol, že Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením, č. k. 11 Er 3284/2007-21 zo dňa 28.12.2009 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 382/07 zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie povinný. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30.03.2010, č. k. 17 CoE 32/2010 odvolanie povinného odmietol, pretože povinný nebol oprávneným subjektom na podanie odvolania, ale súčasne uviedol: „I keď odvolací súd odmietol odvolanie povinného, považuje za potrebné uviesť, že výrok rozhodnutia okresného súdu je v rozpore s jeho odôvodnením. Okresný súd v dôvodoch rozhodnutia správne konštatoval, že vedenie exekučného konania je výslovne v dispozícii oprávneného a nie je možné proti jeho vôli v exekúcii pokračovať, a to ani za účelom vymoženia trov exekúcie. Exekučný poriadok upravuje postup súdu v prípade, ak návrh na zastavenie podá oprávnený. Zákonite musí nasledovať zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku a rozhodnutie o trovách exekúcie v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku“. Keďže exekúcia mala byť zastavená z dôvodu, že oprávnený netrval na jej vykonaní a okresný súd zapísal do obchodného registra zánik účasti spoločníka v spoločnosti na základe exekučného príkazu v rámci skončenej exekúcie, navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Krajský súd v odvolacom konaní napadnuté uznesenie potvrdil. Vo svojom uznesení ho odôvodnil tým, že zo spisu zistil, že Okresnému súdu v Banskej Bystrici bol doručený exekučný príkaz č. EX 382/2007 zo dňa 02.03.2009 súdnej exekútorky JUDr. B.V., Exekútorický úrad N., Š., N. na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu v spoločnosti T., s. r. o., so sídlom ul. S., Ž., IČO: X.. Uznesením, č. k. 24 Exre 111/2009-162, Sro 11980/S zo dňa 17.04.2009 okresný súd začal konanie o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri so skutočným stavom. Okresný súd uznesením, č. k. 27Exre 111/2009-164 zo dňa 20.08.2009 podľa ust. § 88 ods. 1 písm. g/ Obchodného zákonníka rozhodol o výmaze spoločníka Ing. L.G. v údajoch zapísaných pre spoločnosť T., s. r. o., so sídlom S., Ž., IČO: X. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie Ing. L.G. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č. k. 41Cob 270/2009-180 zo dňa 30.09.2009 napadnuté uznesenie okresného súdu zo dňa 20.08.2009 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd ďalej z vykonaného dokazovania zistil, že po tom, ako oprávnený v exekučnom konaní uhradil istinu, oprávnený sa vzdal vymáhania príslušenstva a v tomto rozsahu súdna exekútorka upustila od vykonania exekúcie, pričom v exekučnom

konaní zo dňa 18.10.2010 okresný súd podľa ust. § 113b ods. 5 prvá veta Exekučného poriadku v spojení s ust. § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka rozhodol o výmaze spoločníka Ing. L.G. na základe tej skutočnosti, že došlo k zrušeniu jeho účasti ako spoločníka.

**Podľa ust. § 113b ods. 5 Exekučného poriadku doručením exekučného príkazu zaniká účasť povinného v obchodnej spoločnosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Ak tak ustanovuje osobitný predpis, obchodná spoločnosť sa doručením exekučného príkazu zrušuje.**

**V danom prípade osobitným predpisom je ust. § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka, ktoré stanovuje, že ak spoločenská zmluva nepripúšťa prevod obchodného podielu alebo ak sa na prevod obchodného podielu vyžaduje súhlas valného zhromaždenia, má exekúcia na obchodný podiel spoločníka rovnaké účinky ako zrušenie jeho účasti v spoločnosti súdom.**

Podľa článku 10 bod 1 Spoločenskej zmluvy T., s. r. o., ul. S., Ž., IČO: X., previesť obchodný podiel v spoločnosti možno výlučne s predchádzajúcim súhlasom valného zhromaždenia, a to ako na spoločníka, tak na tretie osoby, pričom o prevode rozhoduje valné zhromaždenie spoločnosti a na rozhodnutie je potrebný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti (100% hlasov).

Podľa článku 30 písm. f/ Spoločenskej zmluvy spoločnosti T., s. r. o., S., Ž., IČO: X., účasť spoločníka v spoločnosti za trvania spoločnosti zaniká exekúciou obchodného podielu spoločníka v spoločnosti.

Odvolačí súd konštatoval, že k obnoveniu účasti spoločníka, ktorého účasť v spoločnosti zanikla exekúciou obchodného podielu, môže dôjsť len podľa ust. § 148 ods. 4 Obchodného zákonníka, podľa ktorého, ak bol konkurz na majetok spoločníka, ktorého účasť v spoločnosti zanikla podľa odseku 2, právoplatným rozhodnutím súdu zrušený z iných dôvodov, ako po splnení rozvrhového uznesenia alebo pre nedostatok majetku a spoločnosť doposiaľ nepoužila jeho obchodný podiel podľa § 113 ods. 5 a 6, účasť účastníka v spoločnosti sa obnovuje: ak spoločnosť už vyplatila vyrovnací podiel, má nárok na jeho vrátenie. To platí primerane aj vtedy, ak bola právoplatným rozhodnutím súdu zastavená exekúcia podľa osobitného zákona. Z tohto ustanovenia vyplýva, že účinkom právoplatného rozhodnutia o zastavení exekúcie podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku je,

že účasť spoločníka v spoločnosti, ktorá bola zrušená a následne zanikla v dôsledku exekúcie, sa obnovuje a spoločnosti vzniká voči spoločníkovi nárok na vrátenie finančných prostriedkov zodpovedajúcich vyplatenému vyrovnaciemu podielu, ak už spoločnosť vyrovnací podiel vyplatila. Tieto účinky nastanú len v prípade, ak súd zastavil výkon exekúcie, keď obchodná spoločnosť ešte nepreviedla obchodný podiel na iného spoločníka alebo tretiu osobu, alebo nerozhodla o znížení základného imania o vklad vylúčeného spoločníka.

Odvolací súd na základe toho dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď v súlade s ust. § 200a ods. 5 O. s. p. vydal uznesenie o začatí konania o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom na základe doručeného exekučného príkazu č. Ex 382/07 zo dňa 02.03.2009 Exekútorského úradu JUDr. B.V., súdnej exekútorky, Š., N. a následne v obchodnom registri Okresného súdu v B. v oddiele Sro, vo vložke č. X, v údajoch zapísaných pre spoločnosť T., s. r. o., S., Ž., IČO: X. vymazal v časti spoločníci Ing. L.G., bytom F., Ž. v súlade so zákonom. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal rozsiahle, 9 stránkové dovolanie Ing. L.G. ako osoba vymazaná z obchodného registra. Prípustnosť dovolania oprel o ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p. a samotné dôvody dovolania o ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O. s. p. V jeho úvode poukázal na nesprávnosť uznesenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 28.12.2009, č. k. 11Er 3284/2007-21 a postup v tomto konaní. Ďalej uviedol, s ktorým postupom súdov sa stotožňuje a s ktorým nestotožňuje. Vysvetlil dovolaciemu súdu, v čom spočíva odňatie jeho možnosti konať pred súdom (Odňatie možnosti Ing. L.G. konať pred odvolacím súdom vidí najmä v tom, že odvolací súd uznesenie o potvrdení rozhodnutia súdu prvého stupňa nezdôvodnil spôsobom rešpektujúcim právo účastníka na spravodlivý proces). Odôvodnenie postupu a rozhodnutia odvolacieho súdu v prejednávanej veci nespĺňa všeobecné ani osobitné požiadavky kladené na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, pretože je nedostatočné, neúplné a nepreskúmateľné v rozsahu zakladajúcom vadu konania v zmysle ust. § 237 písm. f/ O. s. p.

Konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.) aj vtedy, ak odvolací súd svoj právny záver riadne neodôvodnil, takto jeho rozsudok zostal nepreskúmateľný (viď R 111/1998).

Odvolaciemu súdu vytýka značne mechanický a paušálny prístup v právnom posúdení a rozhodnutí veci. Domnieva sa, že nepreskúmateľnosť napádaného uznesenia odvolacieho súdu, spočívajúca v riadnom nezdôvodnení jednotlivých záverov a výrokov súdu aj v spojení s ostatnými nami namietanými pochybeniami a nedostatkami, je tiež relevantným dovolacím dôvodom.

Dovolaciemu súdu vysvetľuje v súvislosti s podaným dovolaním menovite ustanovenia § 236, § 237, § 238, § 239, § 240, § 241, § 243b, ktoré aj odcitoval. Tiež navrhol odloženie vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predtým, ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu, skúmal, či sú splnené pre to podmienky (§ 103 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p.), či v danej veci napadnuté rozhodnutie môže preskúmať. Zo spisov zistil, že uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici, ako súdu prvostupňového z 18.10.2010, č. k. 27 Exre 111/2009-198 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací svojim uznesením z 30.11.2010 potvrdil a nevyslovil vo výroku, že proti uzneseniu dovolanie pripúšťa, že ide o vec po právnej stránke zásadného významu.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 237 O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, v prípadoch zmätočnosti napadnutého rozhodnutia, uvedených v citovanom ustanovení pod písm. a/ až g/. Dovolateľ v dovolaní namieta, že ide o dôvod uvedený pod písm. f/ (účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom).

Keďže dovolateľ je v dovolacom konaní kvalifikovane zastúpený (advokátom), je potrebné ho upozorniť, nie poučiť (§ 5 ods. 2 O. s. p.), aby rešpektoval procesné ustanovenia, čo do dovolania patrí a čo nepatrí. Dôvod prípustnosti dovolania absolútne neobstojí, prvostupňový aj odvolací súd vychádzal z písomných dokladov (z iných ani nemohol) a odvolací súd veľmi podrobne a presvedčivo v dôvodoch svojho potvrdzujúceho rozhodnutia to uviedol. Ak pre dovolateľa sú tieto rozhodnutia neúplné a nejasné, prípadne nedostatočne odôvodnené, pre dovolací súd také vady nemajú a potom nech dovolateľ nehľadá chybu na strane súdov. Tiež nie je namieste miešať exekučné konanie s konaním o zápis do obchodného registra.

V súdnej veci ani jeden dôvod prípustnosti dovolania zistený nebol. Ustanovenie § 241 ods. 2 O. s. p., na ktoré sa odvoláva dovolateľ, nerieši prípustnosť dovolania, ale zákonnú možnosť odôvodnenia dovolania, ktoré zákon pripúšťa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

S poukazom na citované ustanovenie dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. februára 2011

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová