

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/9/2022
Identifikačné číslo spisu: 1318201262
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1318201262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej, v spore žalobcu: BTG Prenájom, s. r. o., so sídlom Ľubochnianska 9, 831 04 Bratislava, IČO: 47 411 929, právne zastúpeného spol. Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 50 491 300, proti žalovaným: 1/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, CZ-14092 Praha 4 - Michle, IČO: 649 48 242, organizačná zložka, UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, 2/ U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, právne zastúpenej spol. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Dunajská 15, 811 08 Bratislava, IČO: 36 795 038, a 3/ WHITEWINE s. r. o., so sídlom Púchovská 6, 831 06 Bratislava, IČO: 46 868 810, právne zastúpenej spol. LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava, IČO: 47 236 230, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. septembra 2021, č. k. 4Cob/135/2020-682, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom z 23. septembra 2021, č. k. 4Cob/135/2020-682 prvým výrokom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 22. júla 2019, č. k. 25Cb/81/2018-445 zo dňa 22. júla 2019 a druhým výrokom priznal žalovaným 1/ - 3/ voči žalobcovi právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca prostredníctvom advokáta dňa 18. novembra 2021 dovolanie (č. l. 711-715 súdneho spisu) v celom rozsahu, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby zrušil aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ust. § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

3. K dovolaniu žalobcu sa bez výzvy súdu vyjadril žalovaný 3/ (č. l. 731 - 733 súdneho spisu), ktorý mal za to, že dovolanie žalobcu nie je prípustné, a preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol a priznal mu nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Žalobca podaním z 9. februára 2022 (č. l. 743 súdneho spisu), doručeným súdu prvej inštancie totožného dňa, vzal dovolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby dovolací súd podľa § 446 Civilného sporového poriadku dovolacie konanie zastavil.

4.1. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu.

4.2. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku) vyhodnotil podľa obsahu podanie dovolateľa z 9. februára 2022 (bod 4.) ako späťvzatie dovolania a dovolacie konanie (bod 2.) vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľa podľa § 446 Civilného sporového poriadku zastavil.

6. Obiter dictum dovolací súd dodáva, že vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolateľom, ku ktorému došlo skôr, ako súd prvej inštancie vykonal úkony podľa § 436 Civilného sporového poriadku, dovolací súd nepovažoval za hospodárne odstraňovať vady postupu súdu prvej inštancie podľa § 436 Civilného sporového poriadku a o späťvzatie dovolania bez ďalšieho rozhodol.

7. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol za primeranej aplikácie ust. § 453 ods. 1 a § 256 ods. 1 k § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keď k späťvzatiu dovolania došlo skôr, ako súd prvej inštancie vykonal úkony podľa § 436 Civilného sporového poriadku. Žalovaným 1/ a 2/ v dovolacom konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli a žalovaný 3/ nebol na vyjadrenie k dovolaniu (bod 3.) vyzvaný a v danom procesnom štádiu sporu nebolo jeho vyjadrenie ani nevyhnutné.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.