

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/8/2021
Identifikačné číslo spisu: 6121258981
Dátum vydania rozhodnutia: 12.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6121258981.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky spore žalobkyne U-Shin Slovakia s. r. o., so sídlom v Košiciach, K letisku Budova 1329, IČO: 35 893 427, zastúpenej IURISTICO s. r. o., so sídlom v Košiciach - Sever, Cimborkova 13, IČO: 36 588 041, proti žalovanému R. Q., bývajúcemu v T., Y. XXX/XX, o zaplatenie 1 598,54 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 12C/67/2021, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 12C/67/2021 je p r í s l u š n ý Okresný súd Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 12C/67/2021 podľa § 43 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie príslušnosti. Predmetný spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica, na ktorom sa toto konanie viedlo pod sp. zn. 12Up/254/2021. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ide o individuálny pracovnoprávny spor (§ 316 CSP), na ktorý je podľa § 23 písm. a/ CSP (správne malo byť uvedené písm. h/, pozn. najvyššieho súdu) kauzálne príslušný Okresný súd Košice II.

2. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Košice - okolie a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice - okolie s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 23 písm. h/ CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Košice II pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

5. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. V posudzovanom prípade sa žalobkyňa ako zamestnávateľ domáha voči žalovanému ako zamestnancovi zaplata 1 598,54 eur s príslušenstvom, a to titulom nároku na zaplata peňažnej náhrady za nezotrvanie u zamestnávateľa počas výpovednej doby. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje súd kauzálne príslušný podľa § 23 CSP. Tento nárok si žalobkyňa uplatnila v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálne príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní) vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Up/254/2021-22 zo 17. marca 2021, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto vyzval žalobkyňu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní na súde kauzálne príslušnom na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch v súlade s § 23 písm. h/ CSP, ktorým je Okresný súd Košice II. Následne Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil Okresnému súdu Košice - okolie v zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

12. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní postúpil vec Okresnému súdu Košice - okolie, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom podľa § 316 ods. 1 CSP, ktorých prejednanie CSP zveruje zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 písm. a/ až h/ CSP. Pre obvod Krajského súdu v Košiciach je na konanie v pracovnoprávnych sporoch v zmysle § 23 písm. h/ CSP kauzálne príslušný Okresný súd Košice II.

13. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok