

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obdo/24/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5820200862  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5820200862.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: DAKNA Námestovo, družstvo, so sídlom Kľňanská cesta 970, 029 01 Námestovo, IČO: 36 005 762, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Petrom Vévurkom, advokátom so sídlom Ul. Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, proti žalovanej: Mgr. Lucia Jurkyová, s miestom podnikania 029 51 Vasil'ov 152, IČO: 50 188 089, o vydanie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Námestovo, pod sp. zn. 5Cb/12/2020, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 17. septembra 2020, č. k. 13Cob/143/2020-893, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalovanej o d m i e t a .

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 13. mája 2020, č. k. 5Cb/12/2020-57, rozhodol tak, že výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zdržať sa zásahov do práv žalobcu ako nájomcu užívaním poľnohospodárskych pozemkov v k. ú. J. tvoriacich Kultúrny diel Bor č. XXXX/X. - orná pôda o výmere 14,53 ha, pozostávajúci z časti C KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 142 140 m<sup>2</sup>, časti C KN parc. č. XXX - ttp o výmere 133 112 m<sup>2</sup> a časti C KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 111 138 m<sup>2</sup>, a to najmä: povinnosť zdržať sa vstupu pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania a vykonávaní akýchkoľvek úprav a poľnohospodárskych prác na uvedených pozemkoch a nepoveriť vykonávaním poľnohospodárskych prác na týchto pozemkoch ani tretie osoby, a to až do skončenia nájmu uvedených pozemkov žalobcom. Hranica Kultúrneho dielu Bor č. 6306/4 k.ú. J. je určená mapou zobrazujúcou predmetnú plochu kultúrneho dielu, ktorá tvorí súčasť tohto uznesenia. Výrokom II. poučil žalovanú, že môže podať žalobu vo veci samej, v ktorej budú vystupovať sporové strany v opačnej procesnej pozícii, predmetom ktorej bude určenie, či tu právo žalobcu je alebo nie, konkrétne, či žalobcovi svedčí právo nájmu a tým aj užívacie právo vyplývajúce mu z uzatvorených nájomných zmlúv na pozemky - časti C KN parc. V. - orná pôda o výmere 142 140 m<sup>2</sup>, časti C KN parc. č.. - ttp o výmere 133 112 m<sup>2</sup> a časti C KN parc. V. - orná pôda o výmere 111 138 m<sup>2</sup>, tvoriace

Kultúrny diel Bor č. XXXX/X o výmere 14,53 ha v katastrálnom území a obci J.. Právnym dôsledkom podanej žaloby bude vyriešenie otázky, kto je oprávneným (pod) nájomcom a komu svedčí užívacie právo. Právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej o podanej žalobe zanikne nariadené neodkladné opatrenie. Zároveň výrokom III. priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Okresný súd mal preukázané, že žalobca ako poľnohospodárske družstvo uzatvoril s vlastníkmi nehnuteľnosti nájomnú zmluvu, ktorých zoznam tvorí prílohu návrhu na CD nosiči a so Slovenským pozemkovým fondom Nájomnú zmluvu č. 02524 - PNZ-P40594/14.00, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti - pozemky, a to časť C KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 142 140 m<sup>2</sup>, časť C KN parc. č. XXX - ttp o výmere 133 112 m<sup>2</sup> a časť C KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 111 138 m<sup>2</sup>, tvoriace KD Bor V. - orná pôda o výmere 14,53 ha v k.ú. J.. Uvedený KD Bor č. XXXX/.4 k. ú. J. je využívaný na poľnohospodárske účely.

3. Súd prvej inštancie mal za zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanou dochádza k sporu o tom, kto je oprávneným užívateľom sporných nehnuteľností - pozemkov tvoriacich KD Bor č. XXXX/X o výmere 14,53 ha v k. ú. J. ako aj to, že žalovaná do užívacieho práva žalobcu, aktuálne mu svedčiaceho titulom uzatvorených nájomných zmlúv zasahuje tým, že naň vstupuje a vykonáva na ňom poľnohospodársku činnosť a zastal názor, že bola osvedčená hrozba bezprostrednej ujmy na právach žalobcu možným poškodením (ne)vysadených plodín na pozemkoch tvoriacich KD Bor č. XXXX/X. k. ú. J., a teda, že je daná existencia nevyhnutnej úpravy pomerov strán sporu, a preto nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu návrhu žalobcu.

4. Okresný súd vzhľadom ku skutočnosti, že vydané neodkladné opatrenie je v zásade zhodné s rozhodnutím vo veci samej (v prípade dovolania sa ochrany žalobcom negatívnou žalobou), neuložil žalobcovi povinnosť v určenej lehote podať žalobu vo veci samej v zmysle ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p."), ale s poukazom na § 337 ods. 1 C. s. p. poučil žalovanú o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, teda, že v prípade úspechu žalovanej o žalobe, ktorú môže podať, sa môže vyriešiť otázka o tom, kto je oprávneným (pod)nájomcom a kto je oprávnený užívať sporný Kultúrny diel Bor č. 6306/4 v k.ú. J., čím sa zruší uznesenie o neodkladnom opatrení rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie (§ 337 ods. 3 C. s. p.). O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

5. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd" alebo „odvolací súd") ako súd odvolací, uznesením zo dňa 17. septembra 2020, č. k. 13Cob/143/2020-893, uznesenie okresného súdu zo dňa 13. mája 2020 potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nezistil opodstatnenosť námietok vymedzených v odvolaní žalovanej, týkajúcich sa posúdenia dôvodnosti návrhu žalobcu z hľadiska skutkových zistení a z hľadiska právneho posúdenia veci.

6. Žalovaná vo svojom odvolaní nesúhlasila s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca je oprávneným držiteľom poľnohospodárskej pôdy, ktorá je zahrnutá v Kultúrnom diele Bor č. 6306/4, k.ú. J. na základe platne uzavretých zmlúv o nájme. Podľa žalovanej žalobca disponuje len zmluvou o nájme uzatvorenou s SPF Bratislava na dobu do 31. októbra 2020, pričom s ostatnými spoluvlastníkmi pozemkov - parciel KN - E zahrnuté v uvedenom kultúrnom diele zmluvy uzatvorené nemá, keďže platnosť pôvodných zmlúv uplynula koncom roka 2019 a návrhy na uzatvorenie nových zmlúv mu vlastníci pôdy v k. ú. J., v kultúrnom diele Bor č. 6304 nepodpísali a vrátili. Uviedla, že vlastníci, ktorých žalobca uvádza v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podľa prílohy a nahrávky (podrobne špecifikovaní v treťom odseku odvolania žalovanej), podpísali zmluvy o nájme so žalovanou, ktorý stav podľa nej neosvedčuje naliehavosť postupu žalobcu, a ktorý bráni v poľnohospodárskom užívaní prenajatej pôdy žalovanej, ktorá vstúpila do užívania na základe platných zmlúv o nájme.

6.1. K uvedenému krajský súd zaujal stanovisko, že postup súdu prvej inštancie, vzhľadom na osobitný charakter konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy je namieste i

zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania, pričom sa nevykonáva ani riadne dokazovanie v zmysle úpravy v ust. § 185 a nasl. C. s. p., bol správny a bolo teda zákonne súladné, ak okresný súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z obsahu tohto návrhu a zo skutočností v ňom tvrdených a ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené (nie preukázané) listinami a CD nosičmi doloženými k momentu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia.

7. Odvolací súd vo svojom odôvodnení ďalej uviedol, že aj podľa jeho názoru zo spisu vyplýva dostatočné osvedčenie postavenia žalobcu ako nájomcu, t. j. oprávneného užívateľa pozemkov (poľnohospodárskej pôdy) v Kultúrnom diele Bor č. 6306/4 v k.ú. J. a pokiaľ žalovaná tvrdila neexistenciu nájomných zmlúv žalobcu so spoluvlastníkmi pozemkov (špecifikovanými v treťom odseku odvolania) z dôvodu, že ich platnosť uplynula a svoj výkon práva nájomcu pozemkov začlenených v KD Bor č. XXXX/X. v k.ú. J. osvedčovala ňou uzatvorenými zmluvami o nájme poľnohospodárskych pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku s týmito subjektami, tak odvolací súd poukázal na znenie Čl. III. veta prvá a druhá zmlúv o nájme poľnohospodárskych pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku predložených žalobcom (CD nosiče), podľa ktorého nájomná zmluva je uzatvorená na dobu určitú 5 rokov od jej účinnosti. Zmluvu o nájme pozemku na poľnohospodárske účely nie je možné vypovedať v spojení s Čl. VII. bod 3. týchto zmlúv v znení, ak prenajímateľ alebo nájomca rok pred uplynutím času, na ktorý bol nájom dohodnutý písomne nevyzve druhú zmluvnú stranu na vrátenie a prevzatie prenajatého pozemku po skončení nájmu, zmluva sa obnovuje na určitý čas o ďalších 5 rokov. Tvrdenia žalovanej a samotné predloženie zmlúv o nájme poľnohospodárskych pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku ňou uzatvorených so subjektmi identifikovanými v treťom odseku odvolania, bez ďalšieho, nedosahovali takú intenzitu, ktorá by mala za následok relevantné spochybnenie žalobcom osvedčeného práva, t. j. oprávneného užívania poľnohospodárskej pôdy v KD Bor č. XXXX/X. v k.ú. J., ergo obrana žalovanej a dôkazy ňou doložené k odvolaniu nezasiahli do primeranosti stupňa osvedčenia nároku (práva) žalobcu.

8. Krajský súd mal za preukázané, že potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou bola osvedčená, a to aj za stavu, keď sama žalovaná v odvolaní potvrdila, že začala s výkonom práv nájomcu pozemkov začlenených v KD Bor č. XXXX/X v k.ú. J., podľa ňou uzatvorených zmlúv, ergo žalovaná potvrdila realizáciu úkonov na predmetných pozemkoch a z uvedeného tak v danej veci bola daná naliehavosť potreby úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia za osvedčenosti zásahu do práv žalobcu ako oprávneného užívateľa pozemkov.

9. Čo do námietky žalovanej, týkajúcej sa nesprávneho postupu okresného súdu podľa výroku II. napadnutého uznesenia, odvolací súd súhlasil so zvoleným procesným postupom súdu prvej inštancie, ak žalovanú, ktorej nariadením neodkladného opatrenia uložil povinnosť podľa ust. § 337 ods. 1 veta prvá C. s. p., poučil o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

10. Krajský súd na základe uvedených zhodnotení dospel k záveru, že boli naplnené všetky atribúty, ktorými je charakterizované neodkladné opatrenie, pričom zo strany žalobcu bola dostatočne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku (práva), ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj neodkladnosť úpravy pomerov vyvolaná správaním sa žalovanej, a preto uznesenie okresného súdu zo dňa 13. mája 2020, sp. zn. 5Cb/12/2020, potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 387 ods. 2 C. s. p. a žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

11. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj ako „dovolaiteľka“) dovolanie (č. I. 931 spisu), ktorého prípustnosť odôvodnila tým, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd (ust. § 420 písm. e/ C. s. p.) a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 420 písm. f/ C. s. p.) navrhnuť, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zo dňa 17. septembra 2020, č. k. 13Cob/143/2020-893 zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie.

11.1. V rámci dovolania, prípustnosť ktorého žalovaná odvodzuje od ust. § 420 písm. e/ C. s. p. žalovaná uviedla, že napadnuté uznesenie krajského súdu nevydali zákonní sudcovia, resp. rozhodol nesprávne obsadený súd, nakoľko predmetná vec bola na krajskom súde nesprávne zapísaná do senátu Cob - ako vec obchodná, namiesto zapísania do senátu Co - ako vec občianskoprávna, čo pramení z jej nesprávneho zapísania už na súde prvej inštancie, kde navyš konala a rozhodovala sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová, vo veci vylúčená z dôvodu rodinných väzieb s právnym zástupcom žalobcu.

11.2. Prípustnosť dovolania v zmysle ust. § 420 písm. f/ C. s. p. tvrdí dovolateľka, nakoľko je podľa nej zrejmé, že súd prvej inštancie jej nedoručil 2 CD nosiče, ktoré žalobca pripojil k svojmu návrhu a toto pochybenie neodstránil ani odvolací súd, čím jej bolo zabránené oboznámiť sa s nájomnými zmluvami, ktoré tvorili obsah uvedených CD nosičov. Vo svojom dovolaní vytkla odvolaciemu súdu, že sa tento vo svojom odôvodnení dostatočne nevysporiadal so všetkými jej odvolacími námietkami a odôvodnenie jeho uznesenia je teda podľa dovolateľky nesprávne a arbitrárne.

12. Uvedené, v poradí prvé dovolanie bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 25. novembra 2020, a to elektronickou formou, nepodpísané, ako príloha e-mailu z e-mailovej adresy žalovanej: I..

13. V zmysle ust. § 125 ods. 2 C. s. p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

14. Okresný súd v oznámení zo dňa 29. decembra 2020 (č. I. 945 spisu) uviedol, že na podanie doručené súdu dňa 25. novembra 2020 označené ako „Dovolanie“ žalovanej proti uzneseniu krajského súdu sa neprihliada s odkazom na ust. § 125 ods. 2 C. s. p., nakoľko podanie vo veci samej nebolo doplnené písomne, alebo elektronicke so zaručenou autorizáciou podľa ust. § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“).

15. Dňa 13. januára 2021 žalovaná osobne doručila súdu prvej inštancie vlastnoručne podpísané, v poradí druhé dovolanie, textom identické prvému dovolaniu zo dňa 25. novembra 2020.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalovaná), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal spor a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok bol podaný oneskorene osobou, ktorá nebola pre dovolacie konanie povinne právne zastúpená, preto je potrebné dovolanie odmietnuť (§ 447 písm. a/ a e/ C. s. p.).

17. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (k tomu viď napr. III. ÚS 474/2017). V tejto súvislosti osobitne platí, že len dovolací súd bude rozhodovať o naplnení predpokladov prípustnosti dovolania definovaných v jednotlivých ustanoveniach Civilného sporového poriadku (obdobne aj I. ÚS 438/2017).

18. Podľa ust. § 427 ods. 1 prvá veta C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu (t. j. strane, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané - pozn. dovolacieho súdu) na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

19. Podľa ust. § 121 ods. 3 C. s. p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

20. Podľa ust. § 125 ods. 1 C. s. p., možno podanie urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

21. Podľa ust. § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

22. Podľa ust. § 436 ods. 1 C. s. p., ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

23. Podľa ust. § 447 písm. a/ a e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene a neboli splnené podmienky podľa ust. § 429 C. s. p.. Otázka posúdenia včasnosti podania dovolania patrí - tak ako aj posúdenie ostatných podmienok pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu - do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

24. Ako z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, dňom - v ktorom nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty na podanie dovolania - sa rozumie deň, kedy bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené oprávnenej osobe (dovolateľke). Posledný deň zákonom určenej dvojmesačnej lehoty sa svojim číselným označením zhoduje s dňom, kedy bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené dovolateľovi.

25. V rozhodovanej veci bolo uznesenie odvolacieho súdu doručené žalovanej dňa 25. septembra 2020, ako to vyplýva z doručky pripojenej k č. l. 902 spisu. Posledný deň lehoty na podanie dovolania pre žalovanú v predmetnom spore by tak bol v súlade s ust. § 427 ods. 1 C. s. p. deň 25. november 2020 (streda).

25.1. Žalovaná síce súdu prvej inštancie doručila v poradí prvé dovolanie dňa 25. novembra 2020 (teda v posledný deň zákonnej lehoty), avšak toto bolo podaním v elektronickej forme, nepodpísané, ako príloha e-mailu doručeného prostredníctvom e-mailovej adresy žalovanej: I.. V zmysle ust. § 125 ods. 2 C. s. p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne (v lehote desiatich dní) doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, inak sa na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. S uvedeným bola dovolateľka oboznámená i v oznámení okresného súdu zo dňa 29. decembra 2020.

25.2. Žalovaná následne osobne doručila súdu prvej inštancie v poradí druhé dovolanie (na č. l. 955 spisu), avšak až dňa 13. januára 2021, teda po uplynutí lehoty na jeho podanie v zmysle ust. § 427 ods. 1 C. s. p..

25.3. Uvedené podanie žalovanej, označené taktiež ako „dovolanie" bolo navyiac vlastnoručne podpísané samotnou dovolateľkou, teda v rozpore s ust. § 429 ods. 1 C. s. p. o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, o následkoch čoho bola dovolateľka (v zmysle ust. § 393 ods. 2 C. s. p.) riadne poučená odvolacím súdom v jeho uznesení zo dňa 17. septembra 2020 (č. l. 899 spisu), nakoľko zo spisu nevyplýva, žeby povinnosť v zmysle ust. § 429 ods. 1 C. s. p. pre dovolateľku neplatila (ust. § 429 ods. 2 C. s. p.).

26. Najvyšší súd preto z dôvodov vyššie uvedených dovolanie žalovanej odmietol podľa ust. § 447 písm. a/ C. s. p. ako dovolanie podané oneskorene ako aj podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p., nakoľko v posudzovanej veci podmienka povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní v zmysle ust. § 429 ods. 1 C. s. p. splnená nie je.

27. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods.

3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

28. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.