

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/8/2026
Identifikačné číslo spisu:	4108224053
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4108224053.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mgr. G. W., narodeného XX. C. XXXX, B., V. X, zastúpeného advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Laurinská 4, IČO: 36 833 533, proti žalovanému T.. G.C. B., narodenému XX. C. XXXX, B., P. X, podnikajúcemu do 01. septembra 2022 pod obchodným menom T.. G. B. G., miesto podnikania B., K. XX, N.: XX XXX XXX, zastúpenému advokátkou JUDr. Andreou Kelemenovou, Nitra, Štúrova 1409/17, o zaplatenie 36.762,27 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/102/2023, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11. novembra 2025 sp. zn. 25Co/18/2025, o návrhu na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

O d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11.novembra 2025 sp. zn. 25Co/18/2025 vo výroku o trovách konania do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu.

O d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť uznesenia Okresného súdu Nitra zo 04. februára 2026 č. k. 17C/102/2023-2847 do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. októbra 2024 č. k. 17C/102/2023-2761 (v poradí tretím) žalobu zamietol (I. výrok), žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca (II. výrok) a vyslovil, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím (III. výrok). Rozhodol tak majúč za to, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno preukazujúce jeho tvrdenie, že v rámci dohody o odmene (ktorú súd prvej inštancie vyhodnotil ako platnú) došlo k predaju rodinných domov. Naopak, bolo jednoznačne preukázané, že predmetom predaja boli parcely alebo rozostavaná stavba a z toho titulu žalobcovi nevznikol nárok na priznanie odmeny v zmysle dohody o odmene.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 11. novembra 2025 sp. zn. 25Co/18/2025 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

3. Okresný súd Nitra uznesením zo 04. februára 2026 č. k. 17C/102/2023-2847 vydaným vyšším súdnym úradníkom uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 12.326,13 eura pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Andrea Kelemenová, so sídlom Štúrova 1409/17, 947 01 Nitra, IČO: 42 122 422, do troch dní od doručenia tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. apríla 2026 a vykonateľnosť 12. februára 2026 (sťažnosť žalobcu proti uvedenému uzneseniu bola zamietnutá uznesením súdu prvej inštancie z 23. apríla 2026 č. k. 17C/102/2023-2915).

4. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie tvrdiac dovolacie dôvody v zmysle § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Zároveň navrhol odložiť právoplatnosť aj vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia, ktoré je podľa jeho názoru výsledkom postupu súdov nižších inštancií vykazujúceho znaky extrémnej procesnej nespravodlivosti, najmä pre nerešpektovanie záväzného právneho názoru dovolacieho súdu, extrémne formalistický výklad Dohody o odmene a ignorovanie podstatných právnych a skutkových argumentov žalobcu. Žalobcovi reálne hrozí, že žalovaný začne bezprostredne uplatňovať a následne vymáhať nárok na náhradu trov konania, ktoré mu boli priznané na základe napadnutého rozhodnutia. Argumentoval, že žalovaný sa nachádza v nepriaznivej majetkovej situácii, je dlhodobo zadlžený a nedisponuje reálnym majetkom, z ktorého by bolo možné v budúcnosti efektívne uspokojiť prípadný regresný nárok žalobcu. Ak by došlo k vymoženiu trov konania ešte pred rozhodnutím o dovolaní, existuje vážne riziko, že ani v prípade úspechu žalobcu v dovolacom konaní sa už k týmto prostriedkom nikdy nedostane. Takýto stav by pre neho znamenal nenahraditeľnú a fakticky likvidačnú ujmu. Naopak, odklad by pre žalovaného znamenal len dočasné oddialenie možnosti vymáhať trovy konania, nie ich stratu. Zdôraznil, že spor sa vedie už viac ako sedemnášť rokov a počas tohto obdobia bol opakovane konfrontovaný s novými dôvodmi zamietnutia žaloby, ktoré neobstáli v oprávnom konaní. Vymoženie trov konania na základe rozhodnutia, ktoré je postihnuté extrémnou nespravodlivosťou, by v tomto štádiu konania predstavovalo ďalší zásah do práva žalobcu na účinnú a spravodlivú súdnu ochranu.

4.1. Podaním doručeným súdu prvej inštancie 11. februára 2026 žalobca doplnil návrh na odklad vykonateľnosti a právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a s poukazom na uznesenie súdu prvej inštancie zo 04. februára 2026 č. k. 17C/102/2023-2847 uviedol, že suma 12.326,13 eura predstavuje zásadný zásah do majetkovej sféry žalobcu a v prípade výkonu rozhodnutia by bol vystavený okamžitej a citeľnej finančnej záťaži, ktorá by mala dopad na jeho osobnú aj rodinnú stabilitu. Za znepokojujúcu označil skutočnosť, že žalovanému boli priznané trovy konania v plnom rozsahu ako účelne vynaložené, hoci právny dôvod, na ktorom je dnes rozhodnutie založené, žalovaný počas viac ako 13 rokov konania vôbec neuplatňoval.

5. Podľa § 444 ods. 1 a 2 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

6. Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti, resp. právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami tohto rozhodnutia - napríklad vznikom škody. Je potrebné zdôrazniť, že dovolanie predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, pričom v prípade jeho úspešného uplatnenia dochádza k narušeniu jedného z princípov právneho štátu, ktorým je princíp právnej istoty. Tomu zodpovedá aj potreba starostlivého skúmania dôvodov hodných osobitného zreteľa za účelom posúdenia opodstatnenosti návrhu dovolateľa na odloženie vykonateľnosti/právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) dospel k záveru, že v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa predpokladané v citovanom § 444 CSP. V súdnej veci bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 12.326,13 eura, pričom v prípade ich zaplatenia, resp. vymoženia v rámci exekučného konania by žalobca mal objektívne sťažený

možnosť získať tieto finančné prostriedky späť, ak by bol v dovolacom konaní úspešný, t. j. došlo by k podstatnému zásahu do majetkových pomerov žalobcu. Najvyšší súd preto do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu odložil právoplatnosť dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu vo výroku o trovách konania a taktiež vykonateľnosť súvisiaceho uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.