

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **kpt. Mgr. M. K.**, N., zastúpeného *JUDr. J. F.*, advokátom, Z., proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 125 z 29. januára 2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3S/65/2008-56 z 26. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného – personálneho rozkazu Ministra obrany SR, riaditeľa Vojenskej polície Bratislava č. 125/2008 z 29. januára 2008, ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie náčelníka oddelenia policajného výkonu X. B. a dňom 01. marca 2008 ustanovený

do funkcie náčelníka X. T. s miestom štátnej služby S., a vrátenia veci na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca si musí byť vedomý toho, že ako profesionálny vojak môže byť premiestnený z miesta výkonu štátnej služby B. do miesta výkonu štátnej služby S. (§ 13 ods. 1 písm. o/ zákona č. 346/2005 o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti s § 57 ods. 1 tohto zákona).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. V odôvodnení odvolania poukázal na absenciu odôvodnenia personálneho rozkazu ako jednej z podstatných náležitostí dôležitej pre preskúmanie tohto rozhodnutia. Uviedol, že doposiaľ nezistil a ani zo strany zamestnávateľa mu neboli oznámené žiadne relevantné skutočnosti alebo dôvody, pre ktoré bol napriek svojmu výslovnému nesúhlasu odvolaný z funkcie náčelníka oddelenia policajného výkonu X.. Jeho situácia bola riešená bez adekvátneho odôvodnenia, pričom veliteľ Vojenskej polície T. dal žalobcovi súhlasné stanovisko o vyčlenení spod pôsobnosti Vojenskej polície a ustanovenie do novej funkcie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že krajský súd vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia dňa 30. júla 2009. Pre prípad, že by bol napadnutý rozsudok doručený žalobcovi až 15. januára 2010, zákonom stanovená 15 dňová lehota na podanie odvolania by uplynula 01. februára 2010, preto odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané až 03. februára je oneskorené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP).

V danej veci rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku súd doručoval zástupcovi žalovaného do vlastných rúk. Doručovateľ písomnosť doručoval 19. júna 2009. Keďže zástupca žalovaného nebol zastihnutý, nechal mu odkaz, že písomnosť bude doručovať opakovane 22. júna 2009. Keď ani pri opakovanom doručovaní zástupcu žalovaného nezastihol, toho istého dňa uložil zásielku na pošte. Nakoľko si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihol, podľa § 47 ods. 2 OSP považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Zásielka sa vrátila na krajský súd 14. júla 2009, ktorý je v zmysle uvedeného ustanovenia dňom jej doručenia a od tohto dňa začala plynúť lehota na podanie odvolania. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že zástupca žalovaného si zásielku osobne prevzal na krajskom súde až 15. januára 2010. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 29. júl 2009. Telefaxové písomne doplnené odvolanie žalobca podal 02. februára 2010, teda po uplynutí lehoty.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak by 15. január 2010 bol dňom účinného doručenia rozhodnutia žalobcovi (k čomu však v spise nie sú podklady) a od tohto dňa by začala plynúť lehota na podanie odvolania, potom koniec pätnásťdňovej lehoty by pripadol na 30. januára 2010, čo bola sobota, preto posledný deň lehoty na podanie odvolania by pripadol na pondelok 01. februára 2010. Telefaxom podané odvolanie, ktoré žalobca písomne doplnil došlo na krajský súd 02. februára 2010, teda tiež po uplynutí pätnásťdňovej lehoty.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. júna 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková