

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, zast. JUDr. J., Z., proti žalovanému: **P.**, Bratislava, **o zaplatenie 2 199,80 Sk s prísl.**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 26 Cob 359/00-24 zo dňa 14. novembra 2000, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III platobným rozkazom zo dňa 21. 05. 1999 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi uplatnenú pohľadávku, trovy konania vo výške 500,-- Sk za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 800,-- Sk.

V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odvolanie proti výroku o trovách konania v časti zaplatenia súdneho poplatku vo výške 500,-- Sk. Namietal, že ide o konanie oslobodené od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods.1 písm. d/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Prvostupňový súd potvrdil výrok o trovách konania podľa § 174 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že plnenie zo zmluvy nie je možné podriaďiť pod ust. § 4 ods. 1 písm. d/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a priznať mu vecné oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie a navrhol v napadnutej časti ohľadne trov konania uznesenie zrušiť a vec vrátiť znovu na rozhodnutie v súlade s platnou právnou úpravou.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 O. s. p.). Nepreplatenie faktúr zdravotnou poisťovňou zdravotníckemu zariadeniu či poskytovateľovi lieku nespadá pod pojmy zdravotnej starostlivosti podľa zák. č. 277/1994 Z. z. a zák. č. 273/94 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože sa nejedná o spor medzi fyzickou osobou a poskytovateľom lekárenskej starostlivosti, resp. poskytovateľom lieku, zdravotníckej pomôcky alebo zdravotníckej potreby, ani o spor medzi poisťencom a jeho zdravotnou poisťovňou. Z uvedených dôvodov sa nejedná o konanie, ktoré v zmysle § 4 ods. 1 písm. d/ zák. č. 71/1992 Zb. je oslobodené od súdneho poplatku.

Proti rozhodnutiu podal žalovaný dovolanie a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal, či dovolanie spĺňa podmienky a obsahuje náležitosti podľa § 240 ods. 1 a § 241 ods. 1, ods. 2 O. s. p. a zároveň skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci – podmienky konania (§ 103 O. s. p.).

Jednou z podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa ust. § 19 O. s. p. – spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka – právnické osoby, ktoré sa zapisujú do Obchodného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak (právna subjektivita).

Právna subjektivita právnickej osoby zaniká výmazom z Obchodného registra (§ 68 ods. 1 OBZ).

Dovolací súd zistil z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 oddiel: P., vložka č. X., že uznesením Krajského súdu v Bratislava zo dňa 22. 02. 2007 sp. zn. 7K 70/01-1404 bol zrušený konkurz vyhlásený uznesením súdu zo dňa 20. 04. 2001 pod č. k. 7K 70/01 z dôvodu, že majetok úpadcu - P., Bratislava, nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 04. 2007. Žalovaný ako právnická osoba z uvedeného dôvodu bol vymazaný z obchodného registra ex offo dňa 08. 08. 2007, t. j. týmto dňom zanikol bez právneho nástupcu.

Ak P. začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom , a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preto konanie o dovolaní podľa § 107 ods. 4 O. s. p. a § 243c O. s. p. zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. októbra 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.