

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/164/2015
Identifikačné číslo spisu:	3014200896
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3014200896.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor, Piaristická 25, Trenčín, za účasti: I. Y., C., o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V 4293/2014 zo dňa 12.09.2014, konajúc o späťvzátí opravného prostriedku voči rozhodnutiu odporcu č. V 4293/2014 zo dňa 12.09.2014 po rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne rozsudkom č. k. 15Sp/28/2014-29 zo dňa 04. mája 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie opravného prostriedku voči rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín č. V 4293/2014 zo dňa 12.09.2014 pripúšťa, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sp/28/2014-29 zo dňa 04. mája 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 15Sp/28/2014-29 zo dňa 04.05.2015 podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil napadnuté rozhodnutie odporcu a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ v priebehu lehoty na podanie odvolania podaním zo dňa 27.05.2015, doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 29.05.2015, zobral opravný prostriedok zo dňa 24.09.2014 voči rozhodnutiu odporcu č. V 4293/2014 zo dňa 12.09.2014 v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sp/28/2014-29 zo dňa 04.05.2015 bol navrhovateľovi doručený dňa 27.05.2015.

Dňa 05.06.2015 bolo odporcovi doručené späťvzatie opravného prostriedku navrhovateľa voči rozhodnutiu odporcu č. V 4293/2014 zo dňa 12.09.2014. Odporca s predmetným späťvzatím odvolania navrhovateľa nevyjadril nesúhlas.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú

primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie opravného prostriedku navrhovateľa voči rozhodnutiu odporcu č. V 4293/2014 zo dňa 12.09.2014 po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, odvolací súd postupoval podľa ustanovenia § 208 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p., § 250l ods. 2 O.s.p. a späťvzatie opravného prostriedku navrhovateľa pripustil. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sp/28/2014-29 zo dňa 04.05.2015 zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.