

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. J. U.**, bytom D., K. – N. S., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky** so sídlom Pribinova 2, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ podal dňa 06.12.2010 na Krajskom súde v Bratislave návrh na začatie konania o nečinnosti odporcu podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi dňa 02.10.2009 zaslal podnet na preskúmanie rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. KRP-75/DI-SK-2009 zo dňa 06.08.2009 mimo odvolacieho konania. Dňa 02.10.2009 Krajskému súdu v Nitre doručil žalobu o preskúmanie vyššie uvedeného rozhodnutia. Listom riaditeľa odboru dopravnej polície Prezídia Policajného zboru č. PPZ-982-4/ODP-2009 zo dňa 06.11.2009 bol upovedomený, že z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre bolo zaslané oznámenie o predložení kompletného spisového materiálu Krajskému súdu v Nitre, a že až do právoplatného rozhodnutia vo veci na Krajskom súde v Nitre, nie je možné na základe podnetu preskúmať napadnuté rozhodnutie. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/107/2009-62 zo dňa 16.03.2010 bolo uvedené rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.05.2010 a vykonateľnosť dňom 15.05.2010. Vzhľadom na skutočnosť, že od nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre uplynulo viac ako šesť mesiacov, odporca vo veci nekoná a do podania návrhu mu nebolo doručené žiadne rozhodnutia, resp. upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania navrhol, aby súd uložil príslušnému orgánu verejnej správy povinnosť rozhodnúť. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2S/349/2010-29 zo dňa 15.12.2010 postúpil vec najvyššiemu súdu.

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že navrhovateľ nemá právny nárok na preskúmanie rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. KRP-75/DI-SK-2009 zo dňa 06.08.2009 mimo odvolacieho konania. Z ustanovenia § 65 ods. 1 správneho poriadku vyplýva skutočnosť, že preskúmanie uvedeného rozhodnutia mimo odvolacieho konania je odporcova možnosť a nie povinnosť. Z dôvodu absencie omisívneho konania odporcu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom, nie je možné, aby bola súdom uložená povinnosť tak, ako sa jej uloženia domáha navrhovateľ podaným návrhom. Uloženie takejto povinnosti je ďalej vylúčené skutočnosťou, že rozhodnutie bolo právoplatnosťou rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/107/2009-62 zo dňa 16.03.2010 ku dňu 11.05.2010 zrušené, čo spôsobilo, že takéto rozhodnutie de iure neexistuje a z tohto dôvodu nie je možné domáhať sa jeho preskúmania mimo odvolacieho konania. Odporca navrhol, aby najvyšší súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný podľa § 250t ods. 4 posledná veta O.s.p. v celom rozsahu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p. sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, vyjadrením odporcu, ako aj s administratívnym spisom odporcu a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, a preto ho bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 veta prvá O.s.p.) podľa § 250t ods. 4 veta štvrtá O.s.p. zamietol.

Z administratívneho spisu odporcu najvyšší súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 06.10.2009 na Prezídium policajného zboru podnet na preskúmanie rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. KRP-75/DI-SK-2009 zo dňa 06.08.2009 mimo odvolacieho konania. Zrušenia uvedeného rozhodnutia sa navrhovateľ domáhal aj podaním žaloby na Krajskom súde v Nitre. Prezídium Policajného zboru, odbor dopravnej polície listom č. PPZ-982-2/ODP-2009 zo dňa 15.10.2009 upovedomilo navrhovateľa, že podnet bol postúpený Krajskému dopravnému inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre. Ďalej bol listom č. PPZ-982-4/ODP-2009 zo dňa 06.11.2009 upovedomený, že až do právoplatného rozhodnutia vo veci na Krajskom súde v Nitre, nie je možné na základe podnetu preskúmať napadnuté rozhodnutie mimo odvolacieho konania. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 11S/107/2009-62 zo dňa 16.03.2010 zrušil rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. KRP-75/DI-SK-2009 zo dňa 06.08.2009 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie, ktoré je právoplatné, **môže** z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym

predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Inštitút konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy upravený v štvrtej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je určený na ochranu fyzickej alebo právnickej osoby, pokiaľ orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom. Predpokladom úspešnosti takéhoto návrhu je, že správny orgán je nečinný, teda nekoná v rozpore s konkrétnym ustanovením právnej normy, ktorá ho oprávňuje a súčasne aj zaväzuje konať a rozhodnúť. Avšak v prejednávanej veci vykonanie úkonov, ktorých sa dožaduje navrhovateľ, preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a následne vydania rozhodnutia, príslušné procesné normy odporcovi neprikazujú.

Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, na ktorý nie je právny nárok. **Podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nemá povahu podania, s ktorým by zákon spájal začatie správneho konania, teda i povinnosť správneho orgánu rozhodnutie mimo odvolacieho konania preskúmať a vydať rozhodnutie.** Najvyšší súd súčasne poukazuje na to, že právnou otázkou tohto druhu už riešil v rozhodnutí 3 Sžnč 3/2006 zo dňa 24.06.2007 [Spirits International N.V. proti Úradu priemyselného vlastníctva SR] publikované v ASPI JUD34551SK a dospel k zovšeobecňujúcemu záveru, že „**správne mu orgánu súd v zásade nemôže na návrh súkromnej fyzickej alebo právnickej osoby uložiť povinnosť začať konanie vo veciach, ktoré nie sú podľa platných právnych predpisov návrhovými konaniami. Správny poriadok v ust. § 18 ods. 1 rozlišuje dva spôsoby začatia konania, a) na návrh účastníka konania a b) na podnet správneho orgánu. V prípade začatia konania na podnet správneho orgánu sa na skutočnosť, či konanie bude začaté vzťahuje správna úvaha správneho orgánu.**

V danom prípade je nepochybné, že rozhodnutie, ktorého preskúmania mimo odvolacieho konania sa navrhovateľ domáhal, bolo rozhodnutím súdu zrušené. Aj keď pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia, vzhľadom k tomu, že rozhodnutie už bolo zrušené, **chýba tu súčasne spôsobilý predmet prieskumu, také právoplatné rozhodnutie, ktoré by bolo možné zrušiť alebo zmeniť v mimo odvolacom konaní.** Aj z tohto dôvodu je návrh navrhovateľa nedôvodný.

Na vyhovenie návrhu v prejednávanej veci nebola splnená podmienka ustanovenia § 250t ods. 1 veta prvá O.s.p., a to že by odporca vo veci nekonal spôsobom ustanoveným

príslušným právnym predpisom, keď nepreskúmal rozhodnutie mimo odvolacieho konania na základe podnetu navrhovateľa.

Postupom odporcu navrhovateľ neutrpel nijakú ujmu na svojich právach (§ 250t ods. 8 O.s.p. v spojení s § 247 ods. 1 O.s.p.), keďže svojho práva sa domáhal aj podaním žaloby proti rozhodnutiu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. KRP-75/DI-SK-2009 zo dňa 06.08.2009 podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a v tomto konaní bolo uvedené rozhodnutie zrušené.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože návrhu nebolo vyhovené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 29. marca 2011

**JUDr. Ivan R u m a n a , v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková