

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. S., R.** proti žalovanému: **F. D. A M. v likvidácii, P.**, IČO: X., v konaní o zaplatenie 17 758,-- Eur s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. júna 2010, č. k. 3Cob/96/2010-57, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 04. 02. 2010, č. k. 31Cb/16/2003-49 konanie zastavil. V odôvodnení uviedol, že uznesením č. k. 31Cb/16/2003-45 zo dňa 13. 10. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 11. 2008, bolo konanie podľa § 110 O. s. p. prerušené, nakoľko riadne predvolaní účastníci konania sa na pojednávanie, nariadené na deň 13. 10. 2008, neustanovili a svoju neúčast' na pojednávanie neospravedlnili. Pretože účastníci konania nepodali návrh na pokračovanie v konaní, súd podľa § 111 ods. 3 O. s. p. konanie zastavil.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením zo dňa 30. 06. 2010, č. k. 3Cob/96/2010-57 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. V odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa konanie prerušil uznesením z 13. 10. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 11. 2008. V tomto čase už žalobca nemal právneho zástupcu, pretože mu vypovedal plnú moc ku dňu 31. 12. 2005, čo vyplýva z prípisu žalobcu, doručeného súdu prvého stupňa 18. 01. 2006. Odvolací súd zistil, že účastníci konania boli nečinní a žiaden z nich nepodal návrh na pokračovanie v konaní, v dôsledku čoho bol súd prvého stupňa povinný podľa § 111 ods. 3 O. s. p. konanie zastaviť. Pre úplnosť odvolací súd v napadnutom

uznesení uviedol, že lehota, v ktorej musí účastník konania podať návrh na pokračovanie v konaní, ktoré je prerušené, nie je poriadkovou lehotou, a preto jej zmeškanie nie je ani možné odpustiť.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie v zákonnej lehote, v ktorom okrem iného uviedol, že od roku 2005 nebol predvolaný na súdne konanie, pričom v roku 2005 zrušil právne zastupovanie vzhľadom k tomu, že jeho právny zástupca požadoval od neho stálu finančnú náhradu za vedenie spisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) skúmal najskôr, či podané dovolanie má náležitosti vyžadované ust. § 241 ods. 1 O. s. p.

Podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Cit. ust. § 241 ods. 1 O. s. p. upravuje okrem iného povinné zastúpenie dovolateľa pre dovolacie konanie, ktoré je jeho zvláštnou podmienkou, a ktorá je odstrániteľná. Táto podmienka sa nevzťahuje len na podanie dovolania, ale na celé dovolacie konanie.

V danom prípade dovolanie, bez predpísaných náležitostí, podal žalobca, ktorý ako vyplýva z obsahu spisu, nemá právnické vzdelanie (ukončené vysokoškolské právnické

štúdium), preto ho súd prvého stupňa uznesením zo dňa 07. 02. 2011, č. k. 31Cb/16/2003-68 vyzval k ich odstráneniu.

Dovolateľ ani na výzvu súdu prvého stupňa, ktorá mu bola doručená 07. 02. 2011, v určenej lehote nepredložil plnomocenstvo pre advokáta.

So zreteľom k tomuto nedostatku podmienky konania, ktorý sa nepodarilo odstrániť, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 v spojení s ust. § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 224 ods. 1 a ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 18. augusta 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová