

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/82/2019
Identifikačné číslo spisu: 1213207805
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1213207805.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Horehronská poradenská agentúra s. r. o., predtým PONDUS, s.r.o., Jašíkova 22, 821 02 Bratislava, IČO: 36 609 242, zast. advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, proti žalovanému STAVO-ing, spol. s r.o., Koceľova 9, 821 08 Bratislava, IČO: 31 407 293, zast. HULE | BACHMAYR-HEYDA | NORDBERG, s.r.o., Ventúrska 8, 811 01 Bratislava, IČO: 36 859 761, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 24Cb/131/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/64/2018-604 zo dňa 29.11.2018 takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/64/2018-604 zo dňa 29.11.2018 v znení opravného uznesenia zo dňa 27.12.2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Cob/64/2018-604 zo dňa 29.11.2018 odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 24Cb/131/2016 ako oneskorene podané.
2. V odôvodnení uviedol, že napadnutý rozsudok súd v zmysle § 219 ods. 1 - 3 Civilného sporového poriadku /ďalej C.s.p./ vyhlásil na pojednávaní dňa 22.03.2018. Sporové strany na pojednávaní svojim podpisom potvrdili prevzatie rozsudku. V zmysle § 219 ods. 4 C.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote bol deň 06.04.2018. Odvolanie podal odvolateľ elektronicky dňa 07.04.2018, t. j. až po uplynutí zákonnej lehoty. Odvolací súd preto odvolanie podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odmietol.
3. Uznesením č. k. 4Cob/64/2018-609 zo dňa 27.12.2018 odvolací súd opravil záhlavie dovolaním napadnutého uznesenia o označenie právneho zástupcu žalovaného HULE | BACHMAYR-HEYDA | NORDBERG, s.r.o., Ventúrska 8, 811 01 Bratislava, IČO: 36 859 761.
4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

5. Uviedol, že prípustnosť dovolania je daná v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p., keďže súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Z dovolaním napadnutého uznesenia nie je zrejmé, z akých skutočností súd vychádzal pri stanovení momentu podania odvolania žalobcom. Možno však predpokladať, že súd vychádzal z momentu doručenia odvolania do elektronickej schránky súdu, ku ktorému skutočne došlo dňa 07.04.2018.

7. Odvolanie spĺňalo náležitosti elektronickej podania v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov /Zákon o e- Governmente/. Súd pri určovaní okamihu podania odvolania mal preto aplikovať príslušné ustanovenia tohto zákona, ktorý vo veci úpravy doručovania elektronickej podaní predstavuje vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku lex specialis, pričom ustanovenie § 25 ods. 1 zákona výslovne ustanovuje, že elektronickej podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci. Okamih odoslania odvolania z elektronickej schránky žalobcu do elektronickej schránky súdu tak z právneho hľadiska predstavuje okamih jeho podania súdu a tento okamih bol zároveň rozhodujúci pre zachovanie zákonnej lehoty na podanie odvolania.

8. Odvolanie bolo z elektronickej schránky žalobcu odoslané dňa 06.04.2018 o 12.13 hod., čo žalobca preukazuje potvrdením Národnej agentúry pre sieťové a elektronickej služby /prevádzkovateľ Ústredného portálu verejnej správy /ÚPVŠ// dostupného na www.slovensko.sk, označeným ako Stanovisko k technickým problémom, vystaveným na požiadanie žalobcu, ktoré tvorí prílohu dovolania.

9. Po odoslaní odvolania z elektronickej schránky žalobcu bolo odvolanie prijaté ÚPVŠ na spracovanie dňa 06.04.2018 o 12.14 hod. /t. j. jednu minútu po jeho odoslaní z elektronickej schránky žalobcu/, čo žalobca preukazuje prílohou označenou ako Informácia o prijatí správy na ÚPVŠ.

10. Je nepochybné, že žalobca podal odvolanie dňa 06.04.2018 o 12.13 hod., t. j. v zákonom stanovenej lehote, okamihom jeho odoslania zo svojej elektronickej schránky do elektronickej schránky súdu. Súd tak posúdil včasnosť podania odvolania v rozpore so zákonom, keď ako deň podania odvolania stanovil dátum 07.04.2018.

11. Žalobca tiež poukazuje na skutočnosť, že predmetná lehota na podanie odvolania nepredstavovala hmotnoprávnú lehotu ale lehotu procesnú a preto ani z tohto dôvodu nebolo potrebné, aby bolo odvolanie v lehote na jeho podanie doručené do elektronickej schránky súdu. Zákomom o e-Governmente upravený spôsob doručovania elektronickej podaní súdu plne korešponduje so zákonnou úpravou doručovania listinných podaní uvedenou v Civilnom sporovom poriadku, keďže podľa § 121 ods. 5 je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

12. Je zrejmé, že odvolací súd postupoval v predmetnom konaní pri posúdení včasnosti podania odvolania v rozpore so zákonom, v dôsledku čoho vydal uznesenie procesnej povahy o odmietnutí odvolania bez splnenia zákonných podmienok na jeho vydanie bez toho, aby sa zaoberal meritom podaného odvolania, pričom týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Žalobca súčasne požaduje priznanie náhrady trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

13. Navrhuje, aby dovolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/64/2018-604 zo dňa 29.11.2018 a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

14. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 35 C.s.p./ po zistení, že dovolanie podala

včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania /§ 443 veta pred bodkočiarkou C.s.p./ preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné.

16. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Uvedené znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie proti rozhodnutiu je prípustné, nemožno takéto rozhodnutie úspešne napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C.s.p.

17. Podľa § 420 C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia /vady zmätočnosti/. Vo vzťahu k vade zmätočnosti v zmysle § 420 C.s.p. je potrebné, aby dovolateľ v dovolaní jednoznačne uviedol, ktorou z väd zmätočnosti uvedenej pod písm. a/ až f/ je podľa jeho názoru rozhodnutie odvolacieho súdu, resp. konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, poznačené a zároveň je jeho povinnosťou podľa § 431 ods. 2 C.s.p. uviesť, v čom konkrétne táto vada spočíva.

18. V danom prípade žalobca /ďalej tiež aj ako dovolateľ/ v dovolaní namietol vadu zakotvenú v § 420 písm. f/ C.s.p., spočívajúcu v nesprávnom procesnom postupe odvolacieho súdu, ktorý dovolateľovi znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. K uvedenej vade malo dôjsť nesprávnou aplikáciou a interpretáciou ustanovení procesných predpisov vo vzťahu k posúdeniu zachovania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, vydanému pod sp. zn. 24Cb/131/2016 zo dňa 22.03.2018.

19. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. v znení účinnom v čase podania odvolania, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

20. Podľa § 121 ods. 2,4, a 5 C.s.p., v znení účinnom v čase podania odvolania, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

21. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov /zákon o e-Governmente /v znení účinnom od 01.11.2017/ teda aj v čase podania odvolania/ ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo aj ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd., doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

22. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente, v znení účinnom v čase podania odvolania, správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

23. Podľa § 6 ods. 1 zákona o e-Governmente, v znení účinnom v čase podania odvolania, správcom ústredného portálu je Úrad vlády SR.

24. Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase podania odvolania, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľmi, to neplatí, ak súd požiadá o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Hostujúci euroadvokát doručuje elektronické podania prostredníctvom spolupracujúceho advokáta. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

25. Rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 24Cb/131/2016 zo dňa 22.03.2018 bol žalobcovi doručený prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 22.03.2018. 15 dňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť v nasledujúci deň, t. j. 23.03.2018 a uplynula dňa 06.04.2018 /piatok/. Ako vyplýva z obsahu spisu, odvolanie podal žalobca dňa 06.04.2018, čo je zrejmé aj zo stanoviska Národnej agentúry pre sieťové a elektronicke služby k technickým problémom Ústredného portálu verejnej správy, podľa ktorého bolo predmetné odvolanie odoslané z elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu dňa 06.04.2018 v čase 12:13 a doručené prvoinštančnému súdu dňa 07.04.2018 v čase 17:18.

26. Odvolací súd mylne za čas relevantný pre posúdenie včasnosti podania odvolania považoval dátum 07.04.2018 bez toho, aby tento svoj postup odôvodnil pričom je tiež potrebné zdôrazniť, že v prípade pochybností o dodržaní lehoty na podanie odvolania bolo jeho povinnosťou zadovážiť si potrebné údaje dopytom na odvolateľa resp. spis vrátiť súdu prvej inštancie za účelom doplnenia spisového materiálu tak, aby odvolací súd mohol náležite preskúmať splnenie podmienok odvolacieho konania, vrátane posúdenia zachovania lehoty na podanie odvolania.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odvolací súd nesprávne posúdil včasnosť podania odvolania žalobcu proti rozsudku prvoinštančného súdu, čím zaťažil svoje konanie procesnou vadou v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p. Dovolací súd preto uznesenie odvolacieho súdu č.k. 4Cob/64/2018-604 v znení opravného uznesenia zo dňa 27.12.2018 podľa § 449 ods. 1 C.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie /§ 450 C.s.p./.

28. Odvolací súd je právnym názorom dovolacieho súdu viazaný /§ 455 c.s.p./.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 / § 393 ods. 2 veta druhá C.s.p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011 /.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.