

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/66/2016
Identifikačné číslo spisu: 3015200125
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3015200125.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: C. H., bytom C., zastúpeného advokátom JUDr. Tiborom Bickom, AK so sídlom v Považskej Bystrici, Dukelská 972/7-3, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/30/2015-63 zo dňa 04.07.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/30/2015-63 zo dňa 4. júla 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.02.2015, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne je navrhovateľ naďalej invalidný s rovnakou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako pri predchádzajúcom posúdení - 55 %.

Súd vykonal prieskum oboznámením návrhu navrhovateľa, jeho výsluchom, písomným vyjadrením odporkyne, napadnutým rozhodnutím odporkyne, administratívnym spisom, stanoviskom zástupkyne odporkyne a ostatným spisovým materiálom. Dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Uviedol, že v posudzovanej veci prísluší posudkoví lekári dostatočne posúdili zdravotný stav navrhovateľa v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia dňa 09.01.2015 ako aj v konaní o opravnom prostriedku dňa 12.05.2015, 28.05.2015, 03.12.2015 a 05.05.2016. Podané posudky sú komplexné, po medicínskej stránke riadne a logicky zdôvodnené, vzájomne si neodporujú a

nie sú zistené diskrepancie medzi závermi posudkových lekárov a diagnózami odborných lekárov. Krajský súd zotrval na názore, že v súčasnosti zdravotný stav navrhovateľa neodôvodňuje zmenu pre iný záver, než aký prijali posudková lekári. Odporkyňa rozhodla správne, keď vydala napadnuté rozhodnutie s výrokom a odôvodnením tam uvedeným, jej postup zodpovedá zákonu, a preto ho krajský súd považuje za plne preskúmateľné. Navrhovateľ v konaní nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol v čase posudzovania jeho zdravotného stavu a rozhodovania odporkyňou ustálený. V súčasnosti bol jeho zdravotný stav ohodnotený na hornej - maximálne možnej %-tuálnej hranici miery poklesu v súlade so zaradením jeho ochorenia podľa platnej prílohy č. 4 k zákonu.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu č. k. 15Sd/30/2015-63 zo dňa 04.07.2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uviedol, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu považuje za nesprávne. Ako vyplýva z rozhodnutia odporkyne zo dňa 31.03.2011, navrhovateľ bol uznaný za invalidného v dôsledku poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 75 %. Od toho času sa zdravotný stav navrhovateľa vôbec nezlepšil, ba naopak došlo k jeho výraznému zhoršeniu, čo konštatoval sám posudkový lekár odporkyne. K zmene citovaného rozhodnutia došlo v roku 2013 len v dôsledku administratívnych opatrení odporkyne vyplývajúcich z predpokladu, že sa jeho zdravotný stav po pôvodnej operácii chrbtice zlepšil. Ako vyplýva z predložených lekárskejších správ k tomuto však nedošlo, a ako navrhovateľ uviedol od roku 2011 prekonával ďalšie 4 operácie a jeho zdravotný stav je oveľa horší ako bol ku dňu 31.03.2011.

Ďalej uviedol, že okrem posudkového lekára posudzovali jeho zdravotný stav aj iní lekári. Všetky lekárske správy od iných špecialistov mal krajský súd k dispozícii v administratívnom spise a mohol sa s nimi oboznámiť. Od počiatku navrhovateľ namietal, že hodnotenie jeho zdravotného stavu posudkovým lekárom nie je správne a stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť iba 55 % je nedostatočné. Napriek tomu sa súd uspokojil s jeho opakovaným vyšetrením a závermi. Z ostatnej, navrhovateľom predloženej lekárskej správy, vyplýva, že nie je schopný akejkoľvek záťaže.

Navrhovateľ dňa 09.02.2017 do podateľne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky založil dôkaz o jeho zdravotnom stave - znalecký posudok.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľ uvádza v odvolaní považuje za neopodstatnené. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovaných v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom súdneho konania prvostupňového ako i odvolacieho bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 03.02.2015 č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 zákona bola navrhovateľovi zamietnutá žiadosť a zvýšenie invalidného dôchodku.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenc pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu

zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého, zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 - 8 zákona).

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ žiadosťou zo dňa 03.07.2014 požiadal odporkyňu o zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Rozhodnutím odporkyne zo dňa 03.02.2015 bola navrhovateľovi podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona zamietnutá jeho žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Považská Bystrica zo dňa 09.01.2015, ktorý bol vypracovaný na základe podanej žiadosti zo strany navrhovateľa o invalidný dôchodok, je navrhovateľ naďalej invalidný podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V uvedenom posudku, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť napadnutého rozhodnutia odporkyne, posudkový lekár sociálneho poistenia odborne posúdil a vyhodnotil zdravotný stav navrhovateľa a zistené zdravotné postihnutie zaradil podľa Prílohy č. 4 k zákonu do príslušnej kapitoly. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal stanovenie 55 %-mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a žiadal spätné priznanie plného invalidného dôchodku od roku 2013, od zníženia na 55 %. Zdravotný stav navrhovateľa bol opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Považská Bystrica dňa 12.05.2015 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie dňa 28.05.2015. Posudkoví lekári sociálneho poistenia zotrvali na pôvodnom posudku, že navrhovateľ je naďalej invalidný podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Na základe dožiadania krajského súdu zo dňa 23.11.2015 o doplnenie posudku vo veci opravného prostriedku z dôvodu nesúhlasu s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na základe lekárskej prehliadky podľa § 71 ods. 10 zákona bol opätovne dňa 03.12.2015 posúdený zdravotný stav navrhovateľa a to za jeho prítomnosti so záverom, že navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods.1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 55 %.

Na základe dožiadania krajského súdu zo dňa 21.03.2016 o doplnenie posudku vo veci opravného prostriedku z dôvodu nesúhlasu s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na základe kontrolnej lekárskej prehliadky podľa § 71 ods. 10 zákona bol opätovne prešetrený dňa 05.05.2016 zdravotný stav navrhovateľa. Podľa posudku je navrhovateľ naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 55%.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosti fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Podľa § 153 zákona vo veciach zdravotného poistenia je dokazovanie, t. j. posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho ako aj súdneho konania.

Odvolací súd konštatuje, že posudkoví lekári sociálneho poistenia v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia, ako aj v konaní o opravnom prostriedku na základe predložených odborných lekárskeho nálezov a vlastného vyšetrenia vyhodnotili, že navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71

ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvod pochybovať. Posudky sú logické a presvedčivo objasňujú závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a o určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokiaľ sa jedná o predloženie znaleckého posudku navrhovateľom po rozhodnutí krajského súdu, v rámci odvolacieho konania, odvolací súd zhodne s názorom odporkyne uvedeným vo vyjadrení k odvolaniu udáva, že navrhovateľ je povinný preukázať skutočnosti rozhodujúce pre nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník povinný navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky uvádzané navrhovateľom o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu považuje odvolací súd za nedôvodné.

Zároveň odvolací súd udáva, že navrhovateľ v prípade zhoršeného zdravotného stavu môže opätovne požiadať odporkyňu o posúdenie zdravotného stavu za účelom priznania vyššieho invalidného dôchodku.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne, ktoré bolo podľa jeho názoru náležite odôvodnené, za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.