

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/75/2017
Identifikačné číslo spisu:	1105217143
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1105217143.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne R.. W.Á. W., bývajúcej v Z., I. Y. M. XX, proti žalovanej H-PROBYT, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Povraznícka 4, IČO: 35 722 924, o určenie neplatnosti zmluvy o správe nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11 C 69/2005, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2014 sp. zn. 5 Co 236/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 29. apríla 2014 sp. zn. 5 Co 236/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 12. marca 2014 č. k. 11 C 69/2005-221, ktorým bol návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietnutý.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 10. júla 2014 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť

v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. V danom prípade dovolanie v mene žalobkyne podal jej splnomocnenec R.. R. W., ktorý ale nie je advokátom. Súd prvej inštancie preto uznesením z 10. júna 2016 č. k. 11 C 69/2005-285 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní alebo doklad o svojom právnickom vzdelaní. Zároveň ju poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci, ako aj o tom, že ak v stanovenej lehote nepredloží plnomocenstvo a ani nedoloží súdu, že požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta, dovolací súd konanie o jej dovolaní zastaví. Hoci uvedené uznesenie bolo doručené žalobkyni 11. júla 2016 (§ 111 ods. 3 C.s.p.) a R.. R. W. 16. júna 2016, do vydania tohto rozhodnutia žalobkyňa požadované plnomocenstvo, resp. doklad o svojom právnickom vzdelaní súdu nepredložila.

7. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľky zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 prvá veta C.s.p.), a preto nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 453 ods. 1 v spojení § 262 ods. 2 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.