

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu P., v likvidácii P., IČO: X., na odvolanie konkurzného veriteľa C., a. s. so sídlom O., P., Č., zast. spoločnosťou E., s. r. o. so sídlom J., X., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. 10. 2009 č. k. 47-24 K 64/98-Že-420, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. 10. 2009 č. k. 47-24 K 64/98-Že-420 p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 16. 10. 2009 č. k. 47-24 K 64/98-Že-42 za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. M.L.. Uviedol, že uznesením č. k. 47-24 K 64/98 z 28. 09. 1998 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka P., v likvidácii, P. a zároveň ustanovil správcu konkurznej podstaty JUDr. A.S.. Na návrh konkurzných veriteľov, ktorých pohľadávka predstavuje viac ako 30% pohľadávok počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok, súd zvolal uznesením zo dňa 21. septembra 2009 schôdzu konkurzných veriteľov s navrhnutým programom. Na schôdzi konkurzných veriteľov bolo prítomných 30,3200% veriteľov počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok. Za schválenie návrhu na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty hlasovalo 100% prítomných veriteľov, čo je viac ako 2/3 prítomných alebo riadne zastúpených konkurzných veriteľov, čo je v súlade s ust. § 10 ods. 7 ZKV. Z toho dôvodu súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. M.L., ktorého navrhli konkurzní veritelia S., a. s., B. a Ing. B.P., L., zast. JUDr. P.M., advokátom, L.. O zbavení funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty súd nerozhodoval, pretože jeho funkcia zanikla ex lege dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ C., a. s., P. a navrhol jeho zrušenie z dôvodu, že pôvodná SKP predložila Krajskému súdu v Banskej Bystrici konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, upovedomenie o podaní ktorej bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 196B/2009 a konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 19. 10. 2009. Ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty v tomto štádiu konkurzného konania považuje za neúčelné, pretože bude viesť len k ďalšiemu predlžovaniu konkurzného konania pre oboznamovanie sa nového správcu so spisovým materiálom za viac ako desať rokov, a tiež k navyšovaniu nákladov konkurzného konania a výdavkov správcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu P. v likvidácii, P..

Z ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., ktorým sa tento konkurz spravuje, vyplýva, že zbaviť správcu funkcie môže súd na návrh správcu alebo aj bez návrhu, a to z dôležitých dôvodov. V takom prípade súd ustanoví nového správcu. Nového správcu ustanoví súd tiež na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že predpokladom ustanovenia nového správcu konkurznej podstaty súdom je zbavenie pôvodného správcu jeho funkcie na základe dôležitých dôvodov súdom, resp. rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov, kedy funkcia doterajšieho správcu zaniká zo zákona dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade funkcia doterajšieho správcu zanikla dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, konanej 15. 10. 2009 na návrh veriteľov so zákonom predpokladaným percentom pohľadávok, ktorý návrh (ustanovenie nového správcu) bol na schôdzi schválený potrebným počtom prítomných a zastúpených konkurzných veriteľov, tak ako to predpokladá § 10 ods. 1 a 7 zák. č. 328/1991 Zb., ktorým sa tento konkurz spravuje, splnenie ktorých zákonných podmienok odvolateľ ani nespochybňuje.

Súd prvého stupňa v zmysle uvedeného preto postupoval v súlade s právnym predpisom, keď na základe uvedeného rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov ustanovil napadnutým uznesením nového správcu konkurznej podstaty, pretože funkcia doterajšieho správcu zanikla. Vzhľadom k tejto skutočnosti sú dôvody uvádzané odvolateľom v súvislosti s ustanovením nového správcu právne irelevantné a ich možné zváženie súdom by prichádzalo do úvahy iba v prípade rozhodnutia súdu o zbavení funkcie správcu z vážnych dôvodov. Inak tieto konkurzný veriteľ mohol namietat' relevantným spôsobom len na schôdzi konkurzných veriteľov, ktorej zákon priznáva právo rozhodnúť o novom správcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. decembra 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková