

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**,
X., nar. **X.**, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty
JUDr. **P.**, Trnava, proti žalovanému: **V.** Bratislava, Krajská pobočka **T.**, **o určenie
pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave
č. k. 8Cbi 37/2007-20 zo dňa 21. októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cbi 37/2007-20 zo dňa 21. októbra 2008
p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd konanie zastavil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobným návrhom došlým na súd 29. 11. 2007, doplneným podaním došlým dňa 14. 04. 2008, sa žalobca domáhal určenia, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1K 257/2004, vyhlásenom na majetok úpadcu **I.**, v tomto konaní žalobcu. Žalobca súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania nezaplatil, a nezaplatil ho ani dodatočne na výzvu súdu, ktorú prevzal dňa 03. 10. 2008, v ktorej bol o následkoch nezaplatenia poučený. Žalobca zaplatenie súdneho poplatku namietal a poukazoval na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. r/ sadzobníka súdnych poplatkov (správne § 4 ods. 2 písm. r/ zákona č. 71/1992 Zb.), v zmysle ktorého je konanie o určenie popretej pohľadávky podľa osobitného zákona od poplatku oslobodené.

Podľa citovaného ustanovenia je od súdneho poplatku oslobodený navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

V posudzovanej veci bola žaloba podaná v súvislosti s konkurzom, ktorý sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Súd preto konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vo veci zastavil.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca. Poukázal, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 257/04-210 zo dňa 07. 08. 2007, ktorým bol konkurz vyhlásený, doteraz nenadobudol právoplatnosť. Vyrubená výška súdneho poplatku je nesprávna, pretože vec sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení zákona č. 341/2005 Z. z. Posledným dôvodom nesprávnosti zastavenia konania je nerešpektovanie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 273/2007 Z. z. Žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k zisteniu, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V spise sa na čl. 8 nachádza právoplatné uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. 08. 2007 č. k. 1K 257/04-210, ktorým konkurzný súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: I., nar. X., D.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 11. 2007 na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. 09. 2007 č. k. 2Obo/182/2007, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. 08. 2007 č. k. 1K 257/04-210. Konkurz bol vyhlásený podľa ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZKV“), v zmysle § 206 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa citovaného ustanovenia, tieto konkurzy a vyrovnania, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Základnou podmienkou konania je, aby bol zaplatený súdny

poplatok za návrh na jeho začatie, pričom poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu (§ 2 ods. 1 písm. a/, § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Za konania o žalobách, predmetom ktorých je určenie pravosti pohľadávky v zmysle § 23 ZKV sa vyberá súdny poplatok podľa sadzobníka súdnych poplatkov v občianskom súdnom konaní podľa položky 2 písm. b/ sadzobníka vo výške 10 000 Sk. Pokiaľ teda žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 10 000 Sk, nemožno postupu súdu prvého stupňa vytknúť pochybenie.

Odvolateľ ako ďalší odvolací dôvod uvádza, že konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. c/ poplatkového zákona, podľa ktorého od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia. V prejednávanej veci totiž súd nerozhoduje o tom, či úpadca má, alebo nemá povinnosť zaplatiť dlžné poistné na zdravotné poistenie, pretože o tom bolo rozhodnuté príslušným správnym orgánom. Predmetom poplatkového úkonu nie je súdne konanie o preskúmaní žaloby alebo opravného prostriedku proti zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánov verejnej správy podľa piatej časti O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil, ako vecne správne potvrdil (§ 219 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. januára 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.