

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/16/2019
Identifikačné číslo spisu:	8317208159
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8317208159.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T., narodenú X. B. XXXX a T., narodeného XX. W. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca B., bývajúceho v O. a matky B., bývajúcej v O., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8 P 310/2017, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. septembra 2018, sp. zn. 23 CoP 15/2018, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 26. septembra 2018, sp. zn. 23 CoP 15/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 11. mája 2018, č. k. 8 P 310/2017-85, ktorým súd zveril maloletú T. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a zaviazal matku prispievať na jej výživu sumou 30,- € mesačne. Predmetným rozhodnutím tiež zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca prispievať na jeho výživu sumou 30,- € mesačne. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavil.

2. Proti tomuto rozsudku podal otec maloletých detí dňa 5. decembra 2018 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci starostlivosti súdu o maloletých vo veci výživného na maloleté dieťa, ktoré je upravené od 1. júla 2016 v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len

„CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak“. CMP v ustanoveniach § 76 a § 77 obsahujúcich niektoré ustanovenia o dovolaní „neustanovuje inak“, ak ide o prípustnosť dovolania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých; prípustnosť dovolania otca bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP, ktoré upravujú, kedy je dovolanie prípustné (§ 419 a nasl. CSP).

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade odvolací súd v rozsudku č. k. 23 CoP 15/2018-107 zo dňa 26. septembra 2018 účastníkov konania poučil o obligátnej podmienke dovolacieho konania (č. l. 108 p. v. spisu). Tento rozsudok s poučením bol dovolateľovi doručený dňa 24. októbra 2018.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nesplnenia zákonnej povinnosti, resp. procesnej pasivity dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by bolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.