

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžak/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 1017202028
Dátum vydania rozhodnutia: 13.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017202028.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. Z.-J..XX-K., X..XX, D. XXX XX, Ukrajina, štátna príslušnosť Ukrajinská, zastúpený JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, so sídlom Nám. Slobody 7, Michalovce, proti žalovanému: Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, so sídlom Krížna 44, 812 72 Bratislava, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/218/2017 zo dňa 25. októbra 2018, o návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i z n á v a kasačnej sťažnosti sťažovateľa odkladný účinok.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia zamietol správnu žalobu sťažovateľa zo dňa 21.11.2017, ktorou sa tento domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BA2-2016/011857-003 zo dňa 13.10.2017, ktorým ako odvolací orgán podľa § 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní potvrdil rozhodnutie Oddelenia cudzineckej polície PZ Bratislava č. PPZ-HCP-BA6-736-51/2017-PPC zo dňa 19.06.2017. Rozhodnutím Oddelenia cudzineckej polície PZ Bratislava bola sťažovateľovi zamietnutá žiadosť o obnovenie prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania podľa § 33 ods.6 písm. g) zák. č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. V kasačnej sťažnosti sťažovateľ navrhol priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Návrh na priznanie odkladného účinku sťažovateľ odôvodnil tým, že nebude môcť vykonávať riadne podnikateľskú činnosť a výkon rozhodnutia krajského súdu môže mať existenčné následky, keďže nebude môcť podnikáť v potrebnom rozsahu a bude bez príjmu, čo môže spôsobiť, že jeho rodina príde o domov a v zásade to môže zlikvidovať akúkoľvek šancu na slušný život.

3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti iba poukázal na vyjadrenie k správnej žalobe zo dňa 22.02.2018.

Podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

Podľa § 34 ods. 18 zákona č. 404/2011 Z.z. prechodný pobyt sa po skončení jeho platnosti až do rozhodnutia o žiadosti o obnovenie prechodného pobytu považuje za oprávnený na území Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd ako súd kasačný vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného dospel k záveru o dôvodnosti návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v tomto štádiu konania, keď súd prihliadol na dôvody sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti spočívajúcimi v obavách, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu by hrozila závažná ujma spočívajúca v zastavení jeho podnikateľských aktivít na území Slovenskej republiky, finančnej škode ako i iného ťažko napravitel'ného následku.

5. Vzhľadom na sťažovateľom naznačené možné reálne dopady a ujmy, ktoré by mohli nastať v prípade nastúpenia právnych účinkov napadnutého rozsudku, priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom pričom aj krajský súd podľa § 237 ods. 2 S.s.p. priznal správnej žalobe odkladný účinok (t.j. právnym následkom právoplatného rozhodnutia krajského súdu o zamietnutí správnej žaloby je zánik oprávnenia na pobyt na území Slovenskej republiky), kasačný súd podľa § 447 ods. 1 S.s.p. podanej kasačnej sťažnosti priznal odkladný účinok.

6. Toto rozhodnutie senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení zák. č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.