

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. J. H.** bytom v P., H., proti žalovanej **Slovenskej advokátskej komore** so sídlom v Bratislave, Kolárska 4, zastúpenej JUDr. E. B., advokátkou, so sídlom v B., T., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 792/11 zo dňa 21. januára 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/31/2011-47 zo dňa 21. septembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/31/2011-47 zo dňa 21. septembra 2011 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaná **je p o v i n n á** uhradiť žalobcovi trovy konania v sume **132 €**, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej, ktorým žalobcovi pozastavila výkon advokácie z dôvodu začatia trestného stíhania za trestný čin do právoplatného rozhodnutia vo veci podľa § 8 ods. 2 písm. b/ zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“). O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zmenil a zrušil rozhodnutie správneho orgánu.

Žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

Podaním zo dňa 31. mája 2012, ktoré bolo Krajskému súdu v Trenčíne doručené 6. júna 2012 a ním predložené najvyššiemu súdu dňa 11. júna 2012, žalobca súdu oznámil, že mu bolo doručené rozhodnutie žalovanej, ktorým zrušila svoje rozhodnutie o pozastavení výkonu advokácie č. 792/11 z 21. januára 2011, navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu a určil, že preskúmané rozhodnutie žalovanej bolo odo dňa 21. januára 2011 do 2. februára 2012 nezákonné. K svojmu podaniu zároveň pripojil predmetné uznesenie žalovanej č. 787/12 zo dňa 3. februára 2012, ktorým jej predsedníctvo postupujúc v súlade s ustanovením § 71 ods. 1 písm. d/ zákona o advokácii zrušilo dňom prijatia tohto rozhodnutia rozhodnutie o pozastavení výkonu advokácie č. 792/11 z 21. januára 2011 žalobcovi. Žalovaná v odôvodnení označeného rozhodnutia uviedla, že žalobca jej dňa 6. decembra 2011 doručil žiadosť o prehodnotenie rozhodnutia jej predsedníctva č. 792/11 z 21. januára 2011 o pozastavení výkonu advokácie, ktorú odôvodnil procesným vývojom trestného konania, podľa ktorého dokazovanie má preukázať jeho nevinu, ako aj skutočnosťou, že pozastavenie výkonu advokácie má negatívne dôsledku nielen vo vzťahu k nemu alebo aj k jeho zamestnancom. Žalovaná svoje rozhodnutie odôvodňovala skutočnosťou, že hlavné pojednávanie v trestnom konaní bolo po vypočutí svedkov opakovane odročované a nebolo prijaté žiadne rozhodnutie, ktoré by odôvodňovalo ďalšie bránenie výkonu povolania žalobcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) po preskúmaní predmetnej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a konanie zastaviť, keďže odpadol dôvod na ďalšie konanie.

V správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú,

menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

Podľa § 250i ods. 4 OSP ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Predmetom súdneho preskúvacieho konania bolo rozhodnutie žalovanej č. 792/11 zo dňa 21. januára 2011, ktorým podľa § 8 ods. 2 písm. b/ zákona o advokácii žalobcovi pozastavila výkon advokácie z dôvodu začatia trestného stíhania za trestný čin marenia spravodlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Z obsahu predloženého uznesenia žalovanej č. 787/12 zo dňa 3. februára 2012 vyplynulo, že jej predsedníctvo postupujúc podľa § 71 ods. 1 písm. d/ zákona o advokácii zrušilo dňom prijatia tohto rozhodnutia svoje rozhodnutie o pozastavení výkonu advokácie žalobcovi č. 792/11 z 21. januára 2011.

Podľa § 8 ods. 2 písm. b/ zákona o advokácii komora môže pozastaviť výkon advokácie tomu, proti komu sa začalo trestné stíhanie za trestný čin do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Podľa § 10 zákona o advokácii komora zapíše advokátovi pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 do zoznamu advokátov. **Ak odpadnú dôvody uvedené v ustanovení § 8, komora pozastavenie výkonu advokácie advokátovi bezodkladne zruší a záznam o pozastavení výkonu advokácie vymaže zo zoznamu advokátov.**

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

V prejednávanej veci došlo po vydaní napadnutého rozsudku krajského súdu, ktorým zamietol žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej, na základe podnetu žalobcu k zrušeniu preskúvaného rozhodnutia žalovanej o pozastavení výkonu advokácie žalobcom v súlade s ustanovením § 10 vety druhej zákona o advokácii, čím odpadol predmet súdneho prieskumu, na základe čoho je bez ďalšieho daný zákonný dôvod na zastavenie

súdneho konania podľa § 250i ods. 4 OSP, a preto odvolaciemu súdu neostalo iné, ako zrušiť napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie s poukazom na § 250i ods. 4 vety prvej a druhej OSP v spojení s § 211 ods. 2 OSP zastaviť.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP a v spojení s § 146 ods. 2 vetou prvou OSP tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 132 € pozostávajúcich zo súdneho poplatku za žalobu a za odvolanie, dvakrát po 66 €. Zrušenie rozhodnutia žalovanej o pozastavení výkonu advokácie žalobcovi malo za následok zastavenie konania, pretože v priebehu konania odpadol dôvod, kvôli ktorému žalobca podával žalobu, a v tomto dôvode spočíva i zodpovednosť za zavinenie žalovanej v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP (v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2012

JUDr. Jaroslava Fúrová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská