

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

1Obdo/63/14

1Obdo/32/15

1Obdo/33/15

1Obdo/46/15

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. J., bytom H. X., D. S.**, proti odporcovi **S. T., a. s., so sídlom B. X., B., IČO: X.** (právny nástupca T.-M., a. s., B.), **o pomoc súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa Občianskeho súdneho poriadku**, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 3Cob/314/2009-28 z 29. januára 2010, uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 1Cob/94/2011-49 z 31. januára 2012, uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/96/2008-64 zo 14. apríla 2014 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/96/2008-31 z 30. marca 2010, takto

### r o z h o d o l :

1. Dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 3Cob/314/2009-28 z 29. januára 2010 **o d m i e t a .**

2. Dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 1Cob/94/2011-49 z 31. januára 2012 **o d m i e t a .**

3. Konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/96/2008-64 zo 14. apríla 2014 **z a s t a v u j e .**

4. Konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/96/2008-31 z 30. marca 2010 **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 26Cb/96/2008-23 z 21. augusta 2009 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Zároveň zamietol návrh

navrhovateľa na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dňa 12.06.2008 navrhovateľ podal súdu „žiadosť o pomoc súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa O. s. p.“, ktorou sa domáhal, aby súd vyzval odporcu ako povinného na dobrovoľné plnenie povinnosti. Podanie navrhovateľa okresný súd považoval za nejasné a nezrozumiteľné, pretože z neho nie je možné vyvodiť, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha. K podaniu navrhovateľ nepredložil ani relevantné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súdom vytknuté vady podania neodstránil ani na základe uznesenia súdu na odstránenie väd. Na základe uvedeného Okresný súd uzavrel, že u navrhovateľa sa jedná o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, z dôvodu ktorého konštatoval, že u navrhovateľa nie je splnená podmienka v zmysle ust. § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“), a to že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešne uplatňovanie práva. Na základe uvedeného navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a z tohto dôvodu zamietol aj návrh, aby bol navrhovateľovi ustanovený zástupca z radov advokátov, nakoľko z ust. § 30 O. s. p. vyplýva, že podmienkou toho, aby účastníkovi konania (v danom prípade navrhovateľovi) bol ustanovený zástupca z radov advokátov podľa ust. § 30 O. s. p., je jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, podmienka ktorá v danom prípade však nebola splnená.

Na odvolanie navrhovateľa proti vyššie uvedenému uzneseniu rozhodol Krajský súd Bratislava (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 3Cob/314/2009-28 z 29. januára 2010, ktorým napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 21. augusta 2009 potvrdil. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z ustanovenia § 138 O. s. p. je zrejmé, že oslobodenie od súdneho poplatku nemožno priznať, ak ide o svojvoľné alebo zrejme bezúspešne uplatňovanie alebo bránenie práva. Z návrhu vyplýva, že sa ním navrhovateľ domáha pomoci súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa O. s. p., a to zistením určitých náležitostí a vyzvaním povinného na dobrovoľné plnenie. Činnosť súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia upravovali ustanovenia § 259 a § 260 O. s. p., ktoré boli zrušené zákonom č. 341/2005 Z. z. s účinnosťou od 1. septembra 2005. Oprávnený sa tak nemohol dôvodne domáhať takejto pomoci návrhom datovaným dňa 10. júna 2008, a okresný súd preto postupoval správne, keď z dôvodu, že ide o zrejme bezúspešne uplatnenie práva návrh navrhovateľa zamietol. Predpokladom pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov je, že účastník spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a keďže okresný súd navrhovateľovi oslobodenie nepriznal, postupoval správne, keď jeho návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov

nevyhovelo. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 O. s. p.

Proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 3Cob/314/2009-28 z 29. januára 2010 podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a ustanoviť mu zástupcu z radov advokátov, pretože spĺňa predpoklady podľa ust. § 30 O. s. p., ako aj článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „Ústava SR“). Sudkyňa JUDr. Ondrišová je zaujatá voči jeho osobe tým, že vo veci neoprávnene rozhodovala a porušila tak Ústavu SR a medzinárodnú zmluvu (čl. 7 ods. 2 a 5, čl. 141 ods. 1), pričom Ústavu SR porušil aj Krajský súd Bratislava, pretože voči jeho osobe nie je nezávislý a nestanný. Bolo nesprávne vyhodnotené odvolanie voči zaujatosti sudcu sp. zn. 26Cb/96/2008-23 z 23. septembra 2009 a boli porušené jeho ústavné práva v zmysle článku 46 ods. 1, článku 47 ods.1, 2, článku 48 ods. 1, článku 141 ods. 1 a článku 144 ods. 1 Ústavy.

Uznesením č. k. 26Cb/96/2008-78 z 8. júla 2014 Okresný súd Bratislava III vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil svoje neúplné dovolanie z 11. mája 2010 proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č.k. 3Cob/314/2009-28 z 29. januára 2010 o náležitosti v zmysle ust. §241 ods. 1 a 2 O. s. p., a to uviedol v akom rozsahu a z akých dôvodov napáda uznesenie Krajského súdu Bratislava z 29. januára 2010, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a uviedol aspoň jeden z dôvodov dovolania podľa ust. § 241 ods. 2 O. s. p., nakoľko dovolanie navrhovateľa neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O. s. p., znenie ktorého spolu s ďalšími relevantnými ustanoveniami O. s. p. uviedol v odôvodnení uznesenia.

Na vyššie citované uznesenie okresného súdu, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 18. augusta 2014, reagoval navrhovateľ podaním z 21. augusta 2014, v ktorom uviedol, že na doloženie do spisu zasiela prílohy v počte 10 ks : odvolanie č. 1, odvolanie č. 2, dočasné zastavenie konania pre danú nespôsobilosť súdu a sudcov, nevzatie návrhu späť, žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, oznámenie, že v danej veci ho nemôže zastupovať Centrum právnej pomoci, pretože mu spôsobilu škodu, podanie k prechodnému ustanoveniu k úpravám účinným podľa O. s. p., podanie k porušovaniu práv fyzickej osoby, porušeniu O. s. p., ústavného zákona č. 23/1991 Zb., Ústavy SR, Občianskeho zákonníka a zákona

č. 514/2003 Z. z. a dve kópie vznesenej námietky zaujatosti sudcov, súdov a zamestnancov súdu (adresované do rúk predsedu Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho súdu v Bratislave).

2. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 26Cb/96/2008-41 z 18. novembra 2010 zamietol návrh navrhovateľa o ustanovenie Centra právnej pomoci alebo advokáta, zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, za zástupcu pre dovolacie konanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podaním doručeným súdu dňa 13. mája 2010 podal navrhovateľ dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 3Cob/314/2009-28 z 29. januára 2010. Podaním z 11. mája 2010, doručeným súdu spolu s podaným dovolaním, navrhovateľ požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v súlade s ust. § 30 O. s. p., ktorú okresný súd posúdil podľa jej obsahu ako žiadosť, aby navrhovateľovi bol pre dovolacie konanie ustanovený zástupca- Centrum právnej pomoci alebo advokát, zapísaný do zoznamu podľa osobitného predpisu. Pri posudzovaní návrhu navrhovateľa okresný súd skúmal predpoklady na ustanovenie zástupcu z radov advokátov alebo ustanovenie Centra právnej pomoci za zástupcu a dospel k záveru, že nie je splnená podmienka na ustanovenie zástupcu podľa ust. § 138 ods. 1, prvej vety O. s. p., spočívajúca v bránení práva alebo uplatnení práva, ktoré nie je svojvoľné alebo bezúspešné. Navrhovateľ sa totiž podaním z 10. júna 2008 domáhal pomoci súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa O. s. p., a to zistením náležitostí a vyzvaním povinného na dobrovoľné plnenie, pričom ustanovenia § 259 a § 260 O.s.p., upravujúce činnosť súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia, boli zrušené zákonom č. 341/2005 Z.z., účinným od 1.septembra 2005, teda ešte pred podaním žiadosti navrhovateľa.

Na odvolanie navrhovateľa proti vyššie uvedenému uzneseniu rozhodol Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 1Cob/94/2011-49 z 31. januára 2012, ktorým napadnuté uznesenie okresného súdu z 18. novembra 2010 potvrdil. Odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ podaním z 10. júna 2008, označeným ako „žiadosť o pomoc súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa O. s. p.“, žiadal súd o pomoc pri zisťovaní náležitostí podľa O. s. p., aby sa tak dosiahlo dobrovoľného plnenia

povinností zo strany spoločnosti T.-M. S., a. s. voči osobe navrhovateľa. Podľa ust. § 30 ods. 1 O.s.p. (v znení účinnom od 1. januára 2012) odkáže súd účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov na Centrum právnej pomoci, pričom o tejto možnosti súd účastníka poučí. Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2012 na konania začaté do 31. decembra 2011 sa použijú predpisy účinné od 1. januára 2012. Odvolací súd dospel k záveru, že v zmysle zákona č. 332/2011 Z.z., ktorým bol v ustanovení § 30 novelizovaný Občiansky súdny poriadok, nie je v právomoci súdu ustanoviť účastníkovi v súdnom konaní za zástupcu advokáta. Súd v prípade, ak sú splnené predpoklady, aby bol účastník oslobodený od súdnych poplatkov, môže účastníka len odkázať na Centrum právnej pomoci. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvého stupňa tiež dospel k záveru, že u navrhovateľa vzhľadom na obsah jeho podania – žiadosti o pomoc súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia, ktorou sa navrhovateľ domáhal úkonov súdu, ktoré nemajú podklad v platnej právnej úprave, keďže ustanovenia § 259 a § 260 O. s. p. boli s účinnosťou od 1. septembra 2005 zrušené, ide o zrejme bezúspešné uplatnenie práva, preto u navrhovateľa nie sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a na základe uvedeného navrhovateľa nie je možné odkázať ani na Centrum právnej pomoci. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p.

Proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 1Cob/94/2011-49 z 31. januára 2012 podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu, ako aj súdu odvolacieho zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a ustanoviť mu zástupcu z radov advokátov, pretože on nemá právnické vzdelanie a v danej veci sa nemôže zastupovať. Súdy porušili jeho práva, pretože porušili ústavný zákon č. 23/1991 Zb., a to článok 36 ods. 1, 2, 3 a článok 37 ods. 2 a nepreukázali dostatočné vedomosti ohľadne tohto ústavného zákona a Ústavy SR, a to článkov 12, 13, 19, 46 a 47. Celé konanie súdov považuje za bránenie výkonu spravodlivosti.

Uznesením č. k. 26Cb/96/2008-64 zo 14. apríla 2014 Okresný súd Bratislava III vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil vady a doplnil dovolanie tak, aby obsahovalo zákonný dôvod na jeho podanie podľa ust. § 241 ods. 2 O. s. p., nakoľko

podanie navrhovateľa označené ako „dovolanie“ neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, keďže navrhovateľ neuviedol zákonný dôvod dovolania, pre ktorý uvedený opravný prostriedok podal, pričom v odôvodnení uznesenia okresný súd odcitoval aj znenie ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O. s. p.

Na vyššie uvedené uznesenie, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 16. mája 2014, reagoval navrhovateľ podaním z 19. mája 2014, v ktorom uviedol, že na doloženie do spisu zasiela prílohy v počte 7 ks, a to : dovolanie, žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, podanie k prechodnému ustanoveniu k úpravám účinným podľa O. s. p., oznámenie, že v danej veci ho nemôže zastupovať Centrum právnej pomoci, pretože mu spôsobilo škodu, podanie k porušovaniu práv fyzickej osoby, porušeniu O. s. p., ústavného zákona č. 23/1991 Zb. a Ústavy SR, Občianskeho zákonníka a zákona č. 514/2003 Z. z. a dve kópie námietky zaujatosti sudcov, súdov a zamestnancov súdu (adresované do rúk predsedu Krajského súdu v Bratislave a predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky).

3. Uznesením č. k. 26Cb/96/2008-64 zo 14. apríla 2014 Okresný súd Bratislava III vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil vady dovolania a doplnil dovolanie tak, aby obsahovalo zákonný dôvod na jeho podanie podľa ust. § 241 ods. 2 O. s. p., nakoľko podanie navrhovateľa označené ako „dovolanie“ neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, keďže navrhovateľ neuviedol zákonný dôvod dovolania, pre ktorý uvedený opravný prostriedok podal, pričom v odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol znenie ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O. s. p. Zároveň v závere uznesenia uviedol, že navrhovateľ môže požiadať o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci, Konzultačné pracovisko Veľký Krtíš, Námestie A.H. Škultétyho 11, Veľký Krtíš (Obvodný úrad Veľký Krtíš. prízemie č. d. 29).

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom uviedol, že Okresný súd Bratislava III a jeho sudcovia hrubo porušili jeho práva ako fyzickej osoby, pretože porušili články 1, 3, 7, 10, 11, 36, 37 a 38 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., články 12,13, 19, 20, 46, 47, 48 a 52 Ústavy SR, § 11, § 13 a § 16 Občianskeho zákonníka, ako aj Dohovor o ochrane základných práv a ľudských slobôd. Voči danému súdu a sudcom bola vznesená

námietka zaujatosti, keďže títo zneužívajú svoju právomoc, ignorujú jeho práva a neovládajú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu.

4. Uznesením č. k. 26Cb/96/2008-31 z 30. marca 2010 Okresný súd Bratislava III zamietol návrh a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Na odôvodnenie uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom z 10. júna 2008 domáhal pomoci súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa O. s. p., a to zistením určitých náležitostí a vyzvaním povinného na dobrovoľné plnenie. Vzhľadom na skutočnosť, že činnosť súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia upravovali ustanovenia § 259 a § 260 O. s. p., ktoré boli s účinnosťou od 1. septembra 2005 zrušené zákonom č. 341/2005 Z.z., neexistuje právny dôvod, podľa ktorého by sa navrhovateľ mohol takejto pomoci súdu domáhať návrhom, ktorý podal dňa 10. júna 2008. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/96/2008-31 z 30. marca 2010 podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a ustanoviť mu zástupcu z radov advokátov, pretože spĺňa predpoklady podľa ust. § 30 O. s. p., ako aj článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Sudkyňa JUDr. Ondrišová je zaujatá voči jeho osobe tým, že vo veci neoprávnene rozhodovala a porušila tak Ústavu SR a medzinárodnú zmluvu (čl. 7 ods. 2 a 5, čl. 141 ods. 1), pričom Ústavu SR porušil aj Krajský súd Bratislava, pretože voči jeho osobe nie je nezávislý a nestanný. Bolo nesprávne vyhodnotené odvolanie voči zaujatosti sudcu sp. zn. 26Cb/96/2008-23 z 23. septembra 2009 a boli porušené jeho ústavné práva v zmysle článku 46 ods. 1, článku 47 ods.1, 2, článku 48 ods. 1, článku 141 ods. 1 a článku 144 ods. 1 Ústavy.

Podľa ust. § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Podľa ust. § 243b ods. 5, prvej vety O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

1. a 2. **Navrhovateľ** na základe uznesení Okresného súdu Bratislava III z 8. júla 2014 a 14. júla 2014 na odstránenie väd dovolaní, ktoré neobsahujú zákonom požadované náležitosti podľa ust. § 241 ods. 1, 2 O. s. p., zaslal okresnému súdu podania s prílohami (založené sú v spise na č.l. 67-76 a č.l. 80-92 ), avšak nimi **neodstránil súdom vytknuté vady dovolaní**, podaných proti uzneseniam Krajského súdu Bratislava č. k. 3Cob/314/2009-28 z 29. januára 2010 a č. k. 1Cob/94/2011-49 z 31. januára 2012, v dôsledku čoho v dovolacom konaní nie je možné pokračovať. S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5, prvej vety O. s. p. v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. tak, že dovolania navrhovateľa odmietol.

3.a 4. Pokiaľ navrhovateľ podal dovolanie proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/96/2008-64 zo 14. júla 2014 a č. k. 26Cb/96/2008-31 z 30. marca 2010, tak Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. účastník konania môže dovolaním napadnúť len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (ust. § 10 ods. 1 O. s. p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.). Rozhodnutie súdu prvého stupňa (okresného súdu) nie je spôsobilým predmetom dovolania a nemožno ho týmto mimoriadnym opravným prostriedkom napadnúť ani vtedy, ak by konanie okresného súdu malo procesné vady vymenované v ust. § 237 písm. a/ až g/ O. s. p.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok neupravuje ani funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Nedostatok funkčnej príslušnosti na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie dovolacieho konania (ust. § 243c v spojení s ust. § 104 ods. 1, vetou prvou O. s. p.). S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava III. zo 14. júla 2014 a 30. marca 2010.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že ich náhradu v dovolacom konaní úspešnému odporcovi nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli (ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2, prvou vetou O. s. p.).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 30. septembra 2015

JUDr. Juraj Seman, v. r.  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Antónia Savarová