

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **Ing. R. F.**, bývajúceho v N., proti povinnému **M. K.**, bývajúcemu v N., **o vymoženie 2 190,79 €** (66 000 Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 Er 458/2005, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 7. októbra 2008 sp. zn. 5 CoE 4/2007 a uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 9. októbra 2008 sp. zn. 8 NcC 24/2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaniach povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 7. októbra 2008 sp. zn. 5 CoE 4/2007 a proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 9. októbra 2008 sp. zn. 8 NcC 24/2008 **z a s t a v u j e .**

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením zo 7. októbra 2008 sp. zn. 5 CoE 4/2007 zamietol návrh povinného na opravu uznesenia tohto súdu z 30. marca 2007 sp. zn. 5 CoE 4/2007, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra z 22. augusta 2006 č.k. 10 Er 458/2005-58 o zamietnutí návrhu povinného na odklad exekúcie. Proti uzneseniu odvolacieho súdu zamietajúceho návrh na opravu podal povinný dovolanie, v ktorom žiadal napadnuté uznesenie „zrušiť a zastaviť“. Na odôvodnenie uviedol, že vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre. Keďže o nej nebolo doposiaľ rozhodnuté, dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je nelogické a v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Nitre uznesením z 9. októbra 2008 sp. zn. 8 NcC 24/2008 vrátil spis Okresnému súde Nitra bez rozhodnutia o námietke zaujatosti ako nedôvodne predložený s poukazom na to, že podľa § 15a ods. 1 O.s.p. povinný neuplatnil námietku zaujatosti voči

sudkyňi JUDr. E. Š., ktorá má vec prejednať a rozhodnúť podľa § 15a ods. 2 a 3 O.s.p. a že na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne a vec nadriadenému súdu nepredkladá. Povinný napadol dovolaním aj toto uznesenie odvolacieho súdu; žiadal ho „zrušiť a zastaviť“. Opravný prostriedok odôvodnil tým, že vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov súdu prvého stupňa a tiež odvolacieho súdu, o ktorej nebolo doposiaľ rozhodnuté. Postup súdov bol preto v rozpore so zákonom.

Okresný súd Nitra uznesením z 19. januára 2009 č.k. 10 Er 458/2005-209 v znení opravných uznesení z 18. februára 2009 č.k. 10 Er 458/2005-315 a z 15. júna 2009 č.k. 10 Er 458/2005-327 vyzval povinného, aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolania o náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a poučil ho o tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní (povinne) zastúpený advokátom.

Na uvedenú výzvu reagoval povinný podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Nitra doručené 9. februára 2009. Dovolateľ v ňom bližšie vysvetlil dôvody svojich dovolaní a tiež dôvod, so zreteľom na ktorý nie z vlastnej viny nepredložil súdu plnú moc udelenú pre dovolacie konanie.

Súd prvého stupňa poučil povinného listom zo 17. marca 2010 o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 ods. 1 O.s.p.) s tým, že pre prípad podania takejto žiadosti treba súdu preukázať „sociálnu odkázanosť“. Povinný po tomto poučení súdu oznámil dôvody, so zreteľom na ktoré považuje za predčasné ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie a preukázanie „sociálnej odkázanosti“ za právne irelevantné.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek súdnej výzve nezložil do spisu doklad o jeho právnickom vzdelaní a ani po poučení súdu (§ 30 ods. 1 O.s.p.) nepožiadaval o ustanovenie

zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku tohto postupu dovolateľa zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzhľadom na to konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil dovolateľovi povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. mája 2010**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková