

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J Bratislava**, správca konkurznej podstaty úpadcu **I I M, X L**, IČO: X, proti odporcovi **S H B D S V, B, X**, IČO: X, o zaplatenie vyrovnacieho podielu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 18 Cbsi 16/03- 175 zo dňa 25. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 18 Cbsi 16/03- 175 zo dňa 25. mája 2007 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a do konania prizval znalca z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling **I M F**, ktorému uložil, aby podal do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia písomne v troch vyhotoveniach znalecký posudok. Úlohou znalca bolo stanoviť výšku vyrovnacieho podielu úpadcu v spoločnosti odporcu. Súd uložil účastníkom konania, aby znalcovi na jeho požiadanie predložili požadovaný materiál a poskytli mu potrebnú súčinnosť na vypracovanie znaleckého posudku a navrhovateľovi tiež uložil, aby do 10 dní od doručenia tohto uznesenia zložil zálohu na náklady znaleckého dokazovania vo výške 10.000,- Sk na účet Krajského súdu v Bratislave, vedený v Štátnej pokladnici. Rozhodnutie odôvodnil tým, že správca konkurznej podstaty úpadcu nie je schopný stanoviť výšku vyrovnacieho podielu úpadcu

v spoločnosti odporcu a podal návrh, ktorým žiada, aby súd stanovil výšku vyrovnacieho podielu. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie závisí od znaleckého dokazovania, ktorým bude stanovená výška vyrovnacieho podielu úpadcu v spoločnosti odporcu, bolo potrebné v konaní ustanoviť znalca, ktorý zodpovie túto otázku.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku, v ktorom súd uložil navrhovateľovi, aby do 10 dní od doručenia tohto uznesenia zložil zálohu na náklady znaleckého dokazovania vo výške 10.000,- Sk na účet súdu, podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že odvolanie podáva najmä z dôvodu, že v konkurznej podstate úpadcu nie sú žiadne finančné prostriedky, ktorými by bolo možné pokryť náklady na znalecké dokazovanie, ako je v uznesení uvedené s tým, že svoje odvolanie doplní o podrobnejšie odôvodnenie po návrate do Bratislavy. Podaním z 9.7.2007, ktoré bolo súdu doručené 12.7.2007, navrhovateľ požiadal súd o predĺženie lehoty k doplneniu námietok proti osobe znalca, a to do doby svojho návratu z cudziny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal včas podané odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a uznesenie v napadnutej časti podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je navrhovateľom uplatnené právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu úpadcu v spoločnosti odporcu. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie na stanovenie výšky vyrovnacieho podielu úpadcu v spoločnosti odporcu a okrem iného uložil navrhovateľovi, aby do 10 dní od doručenia uznesenia zložil zálohu na náklady znaleckého dokazovania vo výške 10.000,- Sk. Navrhovateľ podaním zo dňa 20.6.2007 podal námietky voči osobe znalca, ktoré však bližšie neodôvodnil ani na výzvu súdu. Zároveň bol upozornený, že pokiaľ tak neurobí, súd na jeho námietku proti osobe znalca nebude prihliadať.

Následne navrhovateľ podal odvolanie proti uzneseniu v časti, v ktorej súd uložil navrhovateľovi zložiť zálohu na náklady znaleckého dokazovania. V odvolaní namieta, že v konkurznej podstate úpadcu nie sú žiadne finančné prostriedky, ktorými by bolo možné pokryť náklady na znalecké dokazovanie vo výške určenej súdom. Ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca (§ 127 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Znalec má nárok na poskytnutie

preddavku na úhradu nákladov spojených so znaleckým úkonom. Dôvody uvádzané navrhovateľom v odvolaní neobstoja.

V danom prípade boli splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka I I M, L, IČO: X, ktorý bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 38K 39/95-333 zo dňa 30.6.1999. To znamená, že dlžník v čase vyhlásenia konkurzu mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania, teda mal majetok postačujúci na krytie nákladov spojených s konkurzným konaním, a má aj finančné prostriedky na zloženie zálohy na znalecké dokazovanie. Výšku zálohy na náklady znaleckého dokazovania určenej súdom odvolací súd považuje za primeranú.

Pokiaľ ide o námietky proti osobe znalca, navrhovateľ tieto nezdôvodnil, preto na ne súd neprihliadol.

Z uvedených dôvodov, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. novembra 2007

**JUDr. Margita F r i d o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: