

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Asan/23/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1019200428  
Dátum vydania rozhodnutia: 01.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1019200428.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): D. F. Š. Č., bytom A. XX/X, K., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 28386/2015/15/RK z 26. októbra 2015, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/65/2019-344 z 9. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou krajskému súdu 4. januára 2016 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 28386/2015/RK z 26. októbra 2015, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, odboru znaleckej, tlmočnickej a prekladateľskej činnosti č. 28386/2015/15 z 29. júla 2015, ktorým bol žalobca vyčiarknutý zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov.

2. Podaním doručeným krajskému súdu dňa 15. mája 2019 žalobca žiadal priznať správnej žalobe odkladný účinok. Uznesením č. k. 5S/65/2019-312 z 9. júla 2019 Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22. júla 2019.

3. Krajskému súdu v Bratislave bol dňa 12. novembra 2019 doručený opätovný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z 9. novembra 2019.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/65/2019-344 z 9. decembra 2019 konanie o návrhu žalobcu z 9. novembra 2019 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zastavil podľa § 99 písm. b) Správneho súdneho poriadku. Uznesenie odôvodnil tým, že návrh žalobcu z 9. novembra 2019 vychádza z identických skutkových okolností ako jeho návrh doručený krajskému súdu 15. mája 2019,

týka sa toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov konania. Nakoľko z opätovného návrhu žalobcu krajský súd nezistil, že po právoplatnosti uznesenia č. k. 5S/65/2019-312 z 9. júla 2019 došlo k zmene skutkových okolností, ktorými žalobca odôvodňoval svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, krajský súd dospel k záveru, že v predmetnom prípade existuje prekážka veci rozhodnutej, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou ďalšieho postupu v konaní.

5. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/65/2019-344 z 9. decembra 2019 zrušil a vyhovel jeho žiadosti o odkladný účinok.

6. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že ju považuje za nedôvodnú a navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť. Alternatívne navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť odmietol, pretože smeruje proti uzneseniu, ktoré sa týka odkladného účinku žaloby.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g) Správneho súdneho poriadku), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 Správneho súdneho poriadku a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť ako neprípustnú.

8. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 99 písm. b) Správneho súdneho poriadku zastavil konanie o návrhu sťažovateľa z 9. novembra 2019 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 Správneho súdneho poriadku.

9. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

10. Podľa § 439 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 439 ods. 2 písm. e) Správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu týkajúceho sa odkladného účinku žaloby.

12. Podľa § 459 písm. c) Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

13. Je nepochybné, že uznesenie, ktoré sťažovateľ napadol kasačnou sťažnosťou, sa týka odkladného účinku žaloby. Ako vyplýva z § 439 ods. 2 písm. e) Správneho súdneho poriadku, kasačná sťažnosť proti takémuto uzneseniu krajského súdu nie je prípustná.

14. Z uvedených dôvodov najvyšší súd nemal inú zákonnú možnosť, ako prijať záver, že kasačná sťažnosť podaná proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o zastavení konania o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, je neprípustná a napadnuté uznesenie nemožno podrobiť vecnému preskúmaniu v rámci kasačného konania.

15. Na okraj najvyšší súd poukazuje na to, že krajský súd v napadnutom uznesení účastníkov nesprávne poučil, že proti jeho uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť. Nesprávne poučenie o možnosti napadnúť uznesenie krajského súdu kasačnou sťažnosťou však nemôže založiť jej prípustnosť, pretože podmienky prípustnosti kasačnej sťažnosti stanovuje samotný všeobecne záväzný procesný predpis.

16. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle 459 písm. c) Správneho súdneho poriadku kasačnú sťažnosť odmietol, keďže smerovala proti uzneseniu, proti ktorému nie je kasačná sťažnosť prípustná.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 v

spojení s § 170 písm. a) Správneho súdneho poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

18. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.