

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/82/2017
Identifikačné číslo spisu:	6614206716
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6614206716.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Andrea Cviková, proti žalovanej G., bytom Q., o zaplatenie 1 518,58 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4 C 38/2015, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. mája 2016 sp. zn. 16 Co 442/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 19. mája 2016 sp. zn. 16 Co 442/2015 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie žalovanej voči rozsudku Okresného súdu Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 20. februára 2015 č. k. 4 C 38/2015-52 ako odvolanie podané neoprávnenou osobou; odvolací súd zároveň nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi. Odvolací súd uviedol, že žalovaná osobne na pojednávaní súdu prvej inštancie 20. februára 2015 a po vyhlásení rozsudku vyhlásila, že sa vzdáva práva podať proti nemu odvolanie, čo je zachytené aj v prílohe č. 1 k zápisnici o pojednávaní, na ktorej je uvedený aj vlastnoručný podpis žalovanej (č. l. 47 spisu).

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalovaná dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ a „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP),

skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. V zmysle § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy sa (navyše) vyžaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovanej vyplýva, že dovolateľka, ktorá sama spísala dovolanie, ktoré neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Uznesením z 9. marca 2017 č. k. 4 C 38/2015-86 Okresný súd Lučenec žalovanú vyzval, aby doplnila svoje podanie z 27. decembra 2016 v lehote 10 dní tak, že: a/ v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa domáha (dovolací návrh); b/ musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Poučil ju o následkoch nerešpektovania výzvy súdu, a to odmietnutím dovolania v zmysle § 447 písm. e/ CSP. Zároveň v tomto uznesení, ktoré bolo žalovanej doručené 14. marca 2017, ju súd prvej inštancie poučil aj o tom, že podanie musí byť spísané advokátom. Vychádzajúc z obsahu spisu je dovolaciemu súdu známe, že žalovaná bola aj pre prípad dovolacieho konania zastúpená advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava (č. l. 60 spisu), ktorý však predmetné podanie nespísal. Žalovaná do dňa rozhodovania dovolacieho súdu predmetnej výzvy súdu prvej inštancie nevyhovela.

11. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená osobitná

podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP ani z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

12. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e/ v spojení s § 447 písm. d/ CSP, v zmysle ktorých dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP a ak nemá náležitosti podľa § 428 CSP. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.