

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	1512214612
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1512214612.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. B. B., nar. XX. W. XXXX., bytom M., právne zastúpený F., so sídlom E., IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: Dr. Ing. L. H., nar. XX. V. XXXX, bytom J., o zaplatenie 40 000 eur s príslušenstvom zo zmenky a o námietkach odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 4CoZm/18/2013-33 zo dňa 05. septembra 2013, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Navrhovateľovi trovy dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 29. apríla 2013 č. k. 3Zm/490/2012-23 odmietol námietky odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 3Zm/490/2012-19 zo dňa 01. marca 2013.

V odôvodnení uznesenia súd odkázal na ust. § 175 ods. 1, 3 O. s. p., podľa ktorého je odporca povinný podať námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu v zákonnej trojdňovej lehote, ktorá je lehotou prepadnou (prekluzívnou). O tejto skutočnosti bol odporca v zmenkovom platobnom rozkaze riadne poučený.

Odporcovi bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 08. marca 2013, teda prvým dňom lehoty na podanie námietok bol 09. marec 2013 a posledným dňom bol 11. marec 2013. Námietky odporca podal na pošte v Sládkovičove dňa 12. marca 2013, teda jeden deň po uplynutí zákonnej trojdňovej lehoty na podanie námietok.

Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu podľa § 175 ods. 3 O. s. p. ako neskoro podané odmietol.

Odporca podal proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že zmenkový platobný rozkaz prevzal dňa 08. marca 2013, t. j. v piatok a námietky podal dňa 12. marca 2013

(utorok) a uviedol, že do lehoty sa nezapočítavajú sobota a nedeľa, pretože nejde o pracovné dni. Námietky podal druhý pracovný deň z dôvodu, že jeho advokát bol v sobotu, nedeľu a pondelok v zahraničí. Žiadal, aby súd jeho námietky akceptoval.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné, pretože z ust. § 57 ods. 2 veta druhá O. s. p. nemožno dovodiť výklad, že by sa do plynutia lehoty nemal započítať deň pracovného pokoja. Uvedené ustanovenie predpokladá len to, že ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania 312,87 eur.

Krajský súd Bratislava, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 O. s. p. a podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zo spisu mal odvolací súd za preukázané, že odporcovi bol zmenkový platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 08. marca 2013. Prvým dňom lehoty na podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu bol deň 09. marec 2013 a posledným dňom bol deň 11. marec 2013. Nebolo sporné, že námietky odporca podal dňa 12. marca 2013 na pošte v Sládkovičove. V odôvodnení citoval znenie § 57 O. s. p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 2 O. s. p.

Mal za preukázané, že zmenkový platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 08. marca 2013, t. j. v piatok, lehota na podanie námietok začala plynúť nasledujúcim dňom po doručení rozhodnutia, bez ohľadu na to, či tento deň pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, t. j. posledným dňom na podanie námietok bol pondelok 11. marca 2013 a odporca podal námietky dňa 12. marca 2013, t. j. oneskorene.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 312,87 eur za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) a paušálnu náhradu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal odporca dovolanie podaním zo dňa 25. októbra 2013, v ktorom navrhol dovolaniu vyhovieť a nariadiť vo veci pojednávanie tak, ako žiadal v námietkach. Iné dôvody neuviedol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal dovolanie a zistil, že nemá potrebné náležitosti podľa § 241 ods. 1 O. s. p.

Pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné, ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia (§ 243c O. s. p.).

Kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Zákon rozlišuje odstrániteľný a neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak ide o nedostatok podmienky konania odstrániteľný, súd pre to urobí vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

Podanie smerujúce proti rozhodnutiu odvolacieho súdu má v zásade náležitosti dovolania, ale rozhodne vykazuje nedostatky podmienky konania v tom zmysle, že nespĺňa náležitosti podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v platnom znení, t. j. dovolateľ nie je zastúpený advokátom a ani z podania nevyplýva, že dovolateľ má

právnické vzdelanie. Ide o vadu, ktorá bráni konať o dovolaní, avšak je to vada odstrániteľná.

Zo zákona vyplýva, že v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O. s. p.).

Súd vyzval dovolateľa výzvou zo dňa 15. júna 2015 na odstránenie väd podaného dovolania, a to predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi, resp. preukázania, že dovolateľ má právnické vzdelanie a doplnenie dovolania o náležitosti podľa § 241 ods. 1, 2 O. s. p. v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Výzvu dovolateľ prevzal dňa 15. júla 2015, čo potvrdil na doručenke podpisom (na l. č. 88). Na výzvu reagoval podaním zo dňa 22. júla 2015 tak, že predložil plnú moc pre právneho zástupcu a na doplnenie dovolania uviedol, že na námietkach zo dňa 11. marca 2013 naďalej trvá s navrhovel vypočuť svedkov.

Dovolateľ na základe výzvy síce súdu predložil do spisu listinu označenú ako plná moc pre právneho zástupcu (na l. č. 90), ale listina neobsahuje údaj o tom, že splnomocnenec splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní prijíma.

Výzvou zo dňa 14. marca 2016 bol dovolateľ vyzvaný na odstránenie vady podaného dovolania s poučením o následkoch neodstránenia vady podania, že konanie bude zastavené ak v lehote do 10 dní od doručenia výzvy nepredloží riadne plnomocenstvo pre advokáta. Výzva bola doručovaná na adresu odporcu, ktorú prevzal dňa 04. apríla 2016, o čom svedčí podpis na doručenke, ale vadu podania v stanovenej lehote neodstránil (lehota uplynula 14. apríla 2016, ktorý deň bol dňom pracovným). Súd taktiež vyzval aj odporcom označeného advokáta ako splnomocnenec, aby súdu oznámil, či je splnomocneným zástupcom odporcu v tomto dovolacom konaní. Výzvu prevzal dňa 22. februára 2016, ale na výzvu nereagoval, teda nepotvrdil právne relevantným spôsobom, že plnomocenstvo prijal, resp. prijíma.

Nevyhnutnou obsahovou náležitosťou plnomocenstva je jeho rozsah a vôľa plnomocenstvo splnomocnencom prijať, inak je plnomocenstvo neplatné (7MCdo/6/2013).

Nakoľko dovolateľ vadu podaného dovolania spočívajúcu v absencii zástupcu z radov advokátov (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.) po márnom uplynutí určenej lehoty neodstránil, v dôsledku čoho nebolo možné sa dovolaním vecne zaoberať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dovolacie konanie pre neodstránenie nedostatku podmienky konania, podľa § 104 ods. 2 v spojení s ust. § 243c O. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.